

Gazeta Uczelniana

Miesięcznik informacyjny Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich ♦ rok XVI ♦ nr 9 (155) czerwiec 2010 ♦ ISSN 1429-5822



Upubliczniona dokumentacja w sprawie przewodu habilitacyjnego

W numerze:

- ♦ To były pomówienia! Sprawa ginekologii skończy się w sądzie
- ♦ Współczesna myśl techniczna w naukach medycznych i biologicznych
- ♦ Międzynarodowa Studencka Konferencja
„Ecosystems: Biodiversity, Resources and Wellbeing”
- ♦ Jubileusz 80-lecia urodzin prof. dr. hab. Bogumiła Płonki



Upubliczniona dokumentacja w sprawie przewodu habilitacyjnego

Pragnąc wyjaśnić kontrowersje narosłe wobec wznowionego przewodu habilitacyjnego prof. dr. hab. n. med. Ryszarda Andrzejaka na Wydziale Lekarskim Akademii Medycznej, jej władze postanowiły upublicznic dokumentację w tej sprawie.

Wrocław, 02.06.2010 Pani Minister Julia Piłera Pełnomocnik Rządu do Spraw Opracowania Programu Zapobiegania Nieprawidłowościom w Instytucjach Publicznych Kancelaria Prezesa Rady Ministrów Szanowna Pani Minister Przedstawiam działania podjęte przez Radę Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu w sprawie wznowionego postępowania w przewodzie habilitacyjnym prof. dr. hab. Ryszarda Andrzejaka. Po otrzymaniu w dniu 11.05.2009r. postanowienia Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o wznowieniu postępowania w przewodzie habilitacyjnym Pana Prof. Ryszarda Andrzejaka zwróciłam się, w dniu 05.06.2009r., do Przewodniczącego Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o udostępnienie dokumentów niezbędnych do wszczęcia odpowiednich procedur. Załączniki: Postanowienie Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów Wniosek z dnia 05.06.2009r. W dniu 04.06.2009r. do Rektora Akademii Medycznej we Wrocławiu wpłynęło postanowienie Ministra Zdrowia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu popełnienia plagiatu przez prof. dr. hab. Ryszarda Andrzejaka. Zarzut ten został sformułowany w piśmie Przewodniczącego Komisji Krajowej Solidarność '80, Pana dr. Zbigniewa Półtoraka. Załączniki: Pismo Solidarność '80 z dnia 22.01.2009r. Postanowienie Ministra Zdrowia z dnia 18.05.2009r. Postanowienie Ministra Zdrowia wydano już po wpłynięciu do Ministerstwa Zdrowia informacji od Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów o wznowieniu postępowania w przewodzie habilitacyjnym prof. Ryszarda Andrzejaka Załącznik: Pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z 07.05.2009r. W dniu 13.07.2009r. otrzymałam pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dołączoną opinią prawną Pana prof. Adama Błasia. Opinia ta mimo niejednoznaczności rozstrzygnięcia pozwalała nam przypuszczać, że wznowienie takie byłoby dopuszczalne po zbadaniu przesłanek uzasadniających podstawę wznowienia. Choć dodać należy, że ze względu na przedawnienie jakiegokolwiek zmiany decyzji o nadaniu stopnia naukowego nie mogą być wydane. Załącznik: Pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 06.07.2009r. z opinią prawną.	Dnia 16.12.2009r. otrzymałam pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z prośbą o udzielenie informacji dotyczących działań Rady Wydziału w sprawie prof. Ryszarda Andrzejaka, na które odpowiedziałam w dniu 07.01.2009r. Załączniki: Pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 09.12.2009r. Pismo Dziekanatu Wydziału Lekarskiego z dnia 07.01.2009r. Dnia 03.02.2010r. wysłane zostało pismo do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów do którego dołączone zostały: Uchwała Rady Wydziału Lekarskiego, Wyciąg z Protokołu RWL i Sprawozdanie Komisji RWL do oceny zaistnienia przyczyn wznowienia przewodu habilitacyjnego prof. dr. hab. Ryszarda Andrzejaka. Załącznik: Pismo Dziekanatu Wydziału Lekarskiego z dnia 03.02.2010r. Wyjaśnić należy, że zgodnie z prawną interpretacją uzasadnienia postanowienia Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 27.04.2009r. powołano Komisję, której wnioski były jednoznaczne – nie ma przesłanek do wznowienia postępowania. Wnioski takie przegłosowała Rada Wydziału Lekarskiego. Dnia 08.03.2010r. wpłynęło pismo, ze wskazaniami Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, z którego treści wynika, że „zadaniem Rady Wydziału było bowiem przeprowadzenie postępowania rozpoznawczego mającego na celu zbadanie, czy w świetle <u>aktualnego stanu wiedzy (podkreślenie w oryginale pisma)</u> o sprawie wystąpiły podstawy uznania wadliwości uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego” Stwierdzić zatem należy, że działania Rady Wydziału i powołanej specjalnej Komisji temu właśnie służyły, a jej wnioski jednoznacznie wykluczają istnienie podstaw do uznania wadliwości uchwały. Mimo tego Centralna Komisji do Spraw Stopni i Tytułów zarzuca w cytowanym piśmie „kontestowanie i torpedowanie decyzji organu państwowego”. Zwrócić należy uwagę, że nie jest ona ani organem państwowym ani też nie wydała w tej sprawie jakiegokolwiek decyzji. Odpowiadając dnia 24.03. 2010r. na powyższe pismo zadawałam pytania, bez odpowiedzi na które nie sposób przeprowadzić całe postępowanie. Rozstrzygnięcie wątpliwości miało nie tylko na celu zadośćuczynienie oczekiwaniom Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, lecz także, a może przede wszystkim działania zgodne z obowiązującym prawem i uchronienie Uczelni przed ewentualną odpowiedzialnością za jego niestosowanie. Załączniki: Wskazania Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 03.02.2010r. (otrzymane 08.03.2010r.) Pismo Dziekan Wydziału Lekarskiego z dnia 24.03.2010r. Odpowiedzią na zadane pytania i powstałe wątpliwości było pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów otrzymane 12.04.2010r., które w żaden sposób nie odnosi się do poruszonych przeze mnie zagadnień, lecz po raz kolejny stwierdza jedynie, że dotychczas „...wyjaśnione zostały kwestie niezbędne do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania wznowieniowego.” Załącznik: Pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 07.04.2010r. Wobec takiego stanowiska, które nadal nie zawiera jakichkolwiek wyjaśnień, w dniu 20.04.2010r. wysłałam pismo do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w którym informuję Komisję o podjętych działaniach i ich harmonogramie.
---	--

Jednakże wobec przedstawionej procedury pojawiły się kolejne pytania. Tylko stanowisko Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, jako organu który wszczął postępowanie, mogłoby doprowadzić do właściwego przeprowadzenia całej procedury przewodu habilitacyjnego. Niestety odpowiedź Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów otrzymana dnia 06.05.2010r. niczego nie wyjaśnia.

Załączniki: Pismo Dziekana Wydziału Lekarskiego z dnia 20.04.2010r.
Pismo Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 30.04.2010r.

Szanowna Pani Minister,

Mam nadzieję, że przedstawione przeze mnie wyjaśnienia potwierdzą jedynie fakt, że to Rada Wydziału Lekarskiego dokłada wszelkich starań by zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, lecz także z wytycznymi Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów przeprowadzić odpowiednie postępowanie. Dowodem na to są wszystkie podjęte przez Radę Wydziału działania opisane w załączonych pismach.

Tam gdzie pojawiają się wątpliwości o ich rozstrzygnięcie zwracaliśmy się do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów. Nie uzyskaliśmy oczekiwanych wiążących odpowiedzi. Odnoszę wrażenie, że pisma Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów zawierają w sobie istotne sprzeczności.

W swoich działaniach Rada Wydziału opierała się na opiniach prawnych, które stanowiły podstawę podjętych czynności, a także skutkowały sformulowaniem przedstawionych pytań.

Niestety, w pismach Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów widoczna jest ich enigmatyczność, niespójność, niekonsekwencja a przede wszystkim niewskazanie podstaw prawnych i brak odpowiedzi na kwestie związane z obowiązywaniem i stosowaniem przepisów prawa.

Dlatego też, odpowiadając na pytanie Pani Minister dotyczącym sposobu realizacji postanowienia Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 27 kwietnia 2009 roku Nr BCK-Org.135/2009 gorąco proszę o osobisty nadzór Pani Minister nad toczącym się postępowaniem. Szczególnie proszę o zobowiązanie Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów aby, w celu rzetelnego przeprowadzenia wznowionego postępowania, udzieliła odpowiedzi na pytania bez których przewód habilitacyjny Pana prof. Ryszarda Andrzejaka może być obciążony wadami prawnymi.

Podkreślam stanowczo, że w żadnym czasie i miejscu nie doszło do celowego przewlekania procedury, co jednoznacznie wynika z przedstawionego powyżej harmonogramu działań.

Licząc na zajęcie przez Panią Minister stanowiska dotyczącego, co podkreślam, **otwartego już przewodu habilitacyjnego Pana prof. Ryszarda Andrzejaka**, łączę wyrazy szacunku.

Jolanta Antonowicz-Juchniewicz

Jednocześnie informuję, że w dniu 28 maja 2010 roku RWL powołała Komisję do przeprowadzenia wznowionego postępowania w przewodzie habilitacyjnym prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka. Komisja ta została ukonstytuowana i podjęła odpowiednie działania. Podczas kolejnego posiedzenia RWL w dniu 25 czerwca 2010 zostanie dokonany wybór recenzentów dorobku i pracy habilitacyjnej prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka.

dr hab. Małgorzata Sobieszkańska prof. nadzw.
Prodziekan ds Nauki Wydziału Lekarskiego



CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Nr BCK-Org.135/2009

Akademia Medyczna im. Piastów Śląskich
we Wrocławiu
DZIEKANAT WYDZIAŁU LEKARSKIEGO
Wpł. dn. 11 MAJ 2009
L.dz. 104
Znak sprawy DL-

Warszawa, 27 kwietnia 2009 r.
tel. 826-82 38; tel./ fax 826 33 24
e-mail: kancelaria@dk.gov.pl

Postanowienie

Na podstawie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595, z p.zm.) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów postanawia z urzędu wznowić postępowanie w przewodzie habilitacyjnym, zakończone uchwałą z dnia 25 czerwca 1993 r. Rady Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu o nadaniu Panu Prof. Ryszardowi ANDRZEJAKOWI stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie medycyna.

Uzasadnienie

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów otrzymała pisma z dnia 12 listopada 2008 r., 28 listopada 2008 r. i 22 stycznia 2009 r. dr Zbigniewa Półtoraka, przewodniczącego Komisji Krajowej Solidarność'80 z wnioskiem o „wszczęcie postępowania wyjaśniającego w związku z podejrzeniem popełnienia wielokrotnego plagiatu i oszustwa naukowego przez prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka Rektora AM we Wrocławiu.” W powołanym wniosku zarzuca się Panu prof. dr hab. Ryszardowi Andrzejakowi popełnienie w rozprawie habilitacyjnej „Dynamika zmian metabolizmu krwinki czerwonej w badaniach prospektywnych u ludzi narażonych na złożone czynniki szkodliwe” opublikowanej w 1993 r., plagiatu przez przepisanie, bez wskazania źródła, fragmentów pracy habilitacyjnej Witolda Zatońskiego „Niektóre zagadnienia metabolizmu krwinki czerwonej u ludzi z zawodową ekspozycją na działanie czynników szkodliwych”, opublikowanej w 1979 r., jak również fragmentów rozprawy doktorskiej Jolanty Antonowicz (obecnie Antonowicz-Juchniewicz) „Zachowanie się pierwiastków śladowych protoporfiryny erytrocytarnej oraz enzymów, krwinki czerwonej u narażonych na niektóre metale ciężkie ze szczególnym uwzględnieniem ołowiu”, z 1986 r.

- 2 -

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595, z p.zm.) przesłankami do wznowienia postępowania o nadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora mogą być także, oprócz wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego, ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora lub doktora habilitowanego albo tytuł profesora został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich lub dobrych obyczajów w nauce.

Okoliczności zawarte w przesłanym piśmie obligują Centralną Komisję do wydania postanowienia o wznowieniu z urzędu postępowania w przewodzie habilitacyjnym w celu ustalenia przez właściwy organ, czy istotnie wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 29 ust. 2 i 3 w.w. ustawy.

W tym stanie rzeczy Prezydium Centralnej, działając na podstawie § 8 pkt 3 statutu Komisji, postanowiło, jak w sentencji

W toku wznowionego postępowania Rada Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu ponownie oceni, po zasięgnięciu opinii recenzentów, przyczyny wznowienia postępowania oraz w związku z tym kwestie zasadności przyjęcia rozprawy habilitacyjnej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, z uwzględnieniem zgłoszonych obecnie okoliczności sprawy i na tej podstawie rozstrzygnie kwestie uchylenia poprzedniej uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego wraz z odmową nadania stopnia we wznowionym postępowaniu, bądź utrzymania tej uchwały w mocy.

Należy zaznaczyć, że Rada Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej we Wrocławiu powinna działać w przedmiotowej sprawie bez udziału w jej składzie dr hab. Jolanty Antonowicz-Juchniewicz (obecnie Dziekana tego Wydziału), ponieważ ma on status strony w nin. postępowaniu (na zasadzie art.24 § 1 pkt 1 w związku z art. 27 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego). Wszelkie czynności związane z przedmiotową sprawą powinny być załatwione przez umocowanego przez Radę Prodziekana Wydziału.

Pouczenie

Na postanowienie niniejsze nie służy zażalenie, a strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

- 3 -

Prezydium Komisji:

1. prof. Tadeusz KACZOREK - Przewodniczący Komisji
2. prof. Wojciech NOSZCZYK - Z-ca Przewodn. Komisji
3. prof. Tadeusz SZULC - Z-ca Przewodn. Komisji
4. prof. Osman ACHMATOWICZ - Sekretarz Komisji
5. prof. Stanisław GAJDA - Przewodniczący Sekcji I
6. prof. Krzysztof JAJUGA - Przewodniczący Sekcji II
w/z prof. Stanisław SUDOŁ - Z-ca Przewod. Sekcji II
7. prof. Andrzej DUBAS - Przewodniczący Sekcji III
8. prof. Stanisław CZEKAŁSKI - Przewodniczący Sekcji IV
9. prof. Jan STANKOWSKI - Przewodniczący Sekcji V
w/z prof. Cyryl LATOS-GRAŻYŃSKI - Z-ca Przewod. Sekcji V
10. prof. Jakub SIEMEK - Przewodniczący Sekcji VI
w/z prof. Kazimierz ZAKRZEWSKI - Z-ca Przewod. Sekcji VI
11. prof. Zygmunt Rafał STRENT - Przewodniczący Sekcji VII

Otrzymują:

- Prof. Ryszard Andrzejak

- Dziekan Wydziału Lekarskiego

Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich
we Wrocławiu

Do wiadomości:

- Prof. Witold Zatoński

- Prof. Jolanta Antonowicz-Juchniewicz

- Dr Zbigniew Półtorak, przewodniczący Komisji Krajowej Solidarność'80



MINISTER ZDROWIA

MZ-NSO-078-15554-33/LR/09

2009-05-18
Warszawa, dnia 2009 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 149 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 marca 2007 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego wobec nauczycieli akademickich (Dz. U. Nr 58, poz. 391) postanawiam:

zatwierdzić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego – prof. dr hab. Czesława Stankiewicza o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu popełnienia plagiatu naukowego przez prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka – Rektora Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu.

Uzasadnienie:

Analiza posiadanej dokumentacji sprawy nie daje podstaw do kwestionowania oceny Rzecznika Dyscyplinarnego, który nie znalazł ewidentnego przeniesienia wyników badań i uznał, że przewód habilitacyjny był przeprowadzony właściwie.

Pouczenie:

Na postanowienie niniejsze nie służy zażalenie, a strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

SEKRETARIAT
REKTORA AKADEMII MEDYCZNEJ
we Wrocławiu

Wpłynęło dnia 4.VI.09
podpis: R. Andrzejak
R-6018/1705/09

Z upoważnienia
MINISTRA ZDROWIA
PODSEKRETARZ STANU

Adam Prończak



AKADEMIA MEDYCZNA WE WROCŁAWIU

im. Piastów Śląskich

DZIEKAN WYDZIAŁU LEKARSKIEGO

ul. J. Mikulicza-Radeckiego 5, 50-345 Wrocław

tel. (071) 784-11-62, 784-11-65, fax. (071) 784-11-67

e-mail: dziekan@dwlam.wroc.pl

Kopia

DLN/2304/09

Szanowny Pan Przewodniczący
Prof. dr hab. Tadeusz Kaczorek
Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów
Plac Defilad 1 (PKN)
00 – 901 Warszawa

Wasze pismo z dnia:

Wasz znak:

Nasz znak:
DL – /09

Data:
2009-06-05

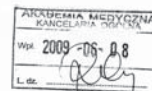
Dotyczy BCK - Org. 135/2009

WNIOSEK

Na podstawie art. 75 § 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zmianami), Dziekan Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, w toku wznowionego postępowania w przewodzie habilitacyjnym zakończonego uchwałą z dnia 25 czerwca 1993 roku Rady Wydziału Lekarskiego tutejszej Akademii Medycznej o nadanie Panu Prof. dr hab. Ryszardowi Andrzejakowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie medycyna

wnosi o:

1. udostępnienie opinii Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 22 grudnia 2008, odrzucającej możliwość uchylenia nadania stopnia doktora habilitowanego Panu Prof. dr hab. Ryszardowi Andrzejakowi
2. udostępnienie pism dr Zbigniewa Półtoraka - przewodniczącego Komisji Krajowej Solidarność '80, skierowanych do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 28 listopada 2008 oraz z dnia 22 stycznia 2009 r.



Uzasadnienie

Na podstawie postanowienia Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 27 kwietnia 2009 wznowione zostało z urzędu postępowanie w przewodzie habilitacyjnym zakończone uchwałą z dnia 25 czerwca 1993 roku Rady Wydziału Lekarskiego tutejszej Akademii Medycznej o nadanie Panu Prof. dr hab. Ryszardowi Andrzejakowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie medycyna. W toku wznowionego postępowania Rada Wydziału Lekarskiego tutejszej Akademii Medycznej winna przeprowadzić postępowanie zmierzające do dokonania oceny przyczyn wznowienia postępowania w sprawie oraz w związku z tym rozpatrzyć kwestie zasadności przyjęcia rozprawy habilitacyjnej i dopuszczenie jej do publicznej obrony z uwzględnieniem zgłoszonych obecnie okoliczności sprawy.

Brak dokumentów, o udostępnienie których wnioskodawca wnosi, uniemożliwia dogłębne wyjaśnienie stanu faktycznego oraz prawidłowe rozstrzygnięcie sprawy.

Mając na względzie dyspozycje art. 75 § 1 kpa i art. 7 kpa, wniosek jest w pełni uzasadniony.

DZIEKAN
Wydziału Lekarskiego
Prof. dr hab. Ryszard Andrzejak

Otrzymują:

1. Prof. dr hab. Ryszard Andrzejak



CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Nr BCK – Org. – 135 / 2009

Akademia Medyczna im. Piastów Śląskich we Wrocławiu	
DZIEKANAT WYDZIAŁU LEKARSKIEGO	
Wpł. dn.	13 LIP. 2009
Ld.	3085/09
Znak sprawy DL -	

Warszawa, 6 lipca 2009 r.
tel. 022 826-82-38; tel./fax. 022 620-33-24
e-mail: kancelaria@ck.gov.pl

Pani

dr hab. Jolanta Antonowicz – Juchniewicz
profesor nadzwyczajny
Dziekan
Wydziału Lekarskiego
Akademii Medycznej
im. Piastów Śląskich
we Wrocławiu

Szanowna Pani Dziekan,

w związku z wnioskiem z dnia 5 czerwca 2008 r. przekazujemy kopię opinii prawnej Pana prof. Adama Błasia w sprawie dopuszczalności uchylenia w trybie wznowienia postępowania przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów uchwał rad jednostek organizacyjnych o nadaniu stopni naukowych oraz pisma dr. Zbigniewa Półtoraka z dnia 28 listopada 2008 r. i dnia 22 stycznia 2009 r. wraz z załącznikami – skierowane do Centralnej Komisji.

Z wyrazami szacunku,

SEKRETARZ KOMISJI

Prof. dr hab. Osman Achmatowicz

**Opinia prawna
w sprawie dopuszczalności uchylenia w trybie wznowienia postępowania
przez Centralną Komisję do spraw Stopni i Tytułów
uchwał rad jednostek organizacyjnych o nadaniu stopni naukowych**

Przedmiotem opinii jest ustalenie granic czasowych (terminu) dopuszczalności wznowienia postępowania oraz uchylenia decyzji w sprawie nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora na podstawie przesłanek z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595 ze zm., zwana także dalej ustawą z dnia 14 marca 2003 r. lub ustawą).

Problem ten powstał na tle relacji między proceduralną regulacją ustawy z 14 marca 2003 r., a kodeksem postępowania administracyjnego.

Aby odpowiedzieć na postawione pytanie, należy powołać art. 29 ustawy:

1. W postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarzania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarzaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego.

2. Przesłankami do wznowienia postępowania o nadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora mogą być także, oprócz wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego, ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora lub doktora habilitowanego albo tytuł profesora został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych obyczajów w nauce.

3. W przypadku zaistnienia przesłanek do wznowienia postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora organem wydającym postanowienie o wznowieniu postępowania jest Centralna Komisja.

Istotną kwestią jest wyjaśnienie znaczenia zwrotu „stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”, użytego w art. 29 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. Według pierwszego zdania powołanego art. 29 ust. 1 ustawy, w postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie wyjaśniono jednak, jak rozumieć zwrot „odpowiednio stosowanie k.p.a.”. Daje to podstawy do interpretacji dokonywanej przez naukę prawa i orzecznictwo.

Wpłynęło dnia 2008-11-12
Nr BCK: 666-09-331/08

W teorii prawa podkreśla się, że posługiwanie się w tekstach prawnych konstrukcją prawną odpowiedniego stosowania jest podyktowane względami techniki prawodawczej. Chodzi mianowicie o zmniejszenie objętości aktów normatywnych. Zamiast wyczerpującej regulacji każdego wyjątku (podstawowego) normowanego obszaru prawnego zamieszcza się w akcie normatywnym przepis nakazujący stosować odpowiednio przepisy regulujące inny obszar prawny¹. Są to „zwroty językowe odwołujące się do treści wyrażonych w innych fragmentach danego tekstu lub w innych źródłowych tekstach prawnych (odnośne przepisy) w taki sposób, że zinterpretowanie fragmentów zawierających te zwroty nie jest możliwe bez uwzględnienia owych treści”².

Konstrukcja odpowiedniego stosowania prawa ma wszakże niejednoznaczny charakter. Może dopuszczać stosowanie odnośnych przepisów prawa bez zmian (wprost) bądź z modyfikacjami. Wreszcie niektóre z odnośnych przepisów aktu normatywnego nie mogą być stosowane, głównie z uwagi na ich bezprzedmiotowość lub sprzeczność z przepisami ustanowionymi dla stosunków wyjściowych³. Pierwsza sytuacja zachodzi z reguły wtedy, gdy odesłanie dotyczy określonego przepisu; druga i trzecia sytuacja wtedy, gdy stosuje się odesłanie do szerszej kategorii przepisów czy do całego aktu normatywnego⁴. Przy generalnie sformułowanym odesłaniu jest bowiem z reguły niemożliwe dosłowne stosowanie wszystkich odnośnych przepisów na obszarze regulacji wyjściowej. Można więc przyjąć, że odpowiednie stosowanie prawa „polega na najnormalniejszym stosowaniu określonych przepisów do drugiego zakresu odniesienia, z tym jednak, że całkowicie nie mają zastosowania bądź też w pewnej części swej treści ulegają zmianie te spośród nich, które ze względu na treść swych postanowień są bezprzedmiotowe lub sprzeczne z przepisami normującymi dane stosunki, do których mają one być zastosowane”⁵.

Z uwagi na to, że na gruncie omawianej regulacji ustawy z dnia 14 marca 2003 r. nie prowadzono w literaturze szerszych rozważań, można odwołać się do rozważań opartych na innych podstawach normatywnych. W literaturze z zakresu prawa samorządowego podkreśla się brak jasności znaczenia regulacji o odpowiednim stosowaniu⁶. Komentując art. 84 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, odsyłającym w zakresie stowarzyszeń gmin do odpowiedniego stosowania prawa o stowarzyszeniach, A. Agopszowicz przyjmuje, że oznacza to możliwość modyfikacji postanowień tego prawa stosowanego do stowarzyszeń gmin, z tym, że „nie jest jednak jasne - do jakiego stopnia”⁷. Według E. Smoktunowicza:

¹ J. Nowacki, „Odpowiednie” stosowanie przepisów prawa, Państwo i Prawo 1964, nr 3, s. 367, 368.

² F. Studnicki, A. Łachwa, J. Fall, E. Stabrawa, Odesłania w tekstach prawnych, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego, Prace Prawnicze, Zeszyt 136, s. 15 oraz cyt. tam literatura.

³ Zob. Z. Janowicz, Nowe prawo procesowe w sferze administracji publicznej, RPEIS 1996, nr 1, s. 21 i n.; autor posługuje się pojęciem ustawy „macierzysta”.

⁴ J. Nowacki, op. cit. s. 370, 371.

⁵ Tamże, s. 372.

⁶ Z. Godecki, Stowarzyszenia gmin, Samorząd Terytorialny 1993, nr 1-2, s. 77.

⁷ A. Agopszowicz, Z. Gilowska, Ustawa o gminnym samorządzie terytorialnym. Komentarz, Warszawa 1999, s. 471.

„Może to oznaczać, że w sprawach tych stowarzyszeń pierwszeństwo mają przepisy o samorządzie terytorialnym, a następnie przepisy prawa o stowarzyszeniach, jeżeli z tymi przepisami nie są sprzeczne”⁸.

W orzecznictwie sądowym problem zrzeczania się gmin był przedmiotem rozbieżnych interpretacji. Sądy powszechne (rejestratory oraz apelacyjne) odpowiednio stosowanie prawa o stowarzyszeniach rozumiały jako stosowanie dosłowne, bez modyfikacji. Zgodnie z tym przyjęto, że stowarzyszenie gmin, tak jak stowarzyszenie osób fizycznych, może być założone przez co najmniej 15 gmin. Sąd Najwyższy rozstrzygnął jednak, że do utworzenia stowarzyszenia gmin w trybie art. 84 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie obowiązują wymóg liczbowy z art. 9 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach⁹.

Rozpatrując skargi na rozstrzygnięcia nadzorcze sądy administracyjne w niektórych wyrokach odnosiły się do art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym o odpowiednim stosowaniu przepisów k.p.a. Przyjęto, że odpowiednie stosowanie przepisów k.p.a. w postępowaniu nadzorczym należy rozumieć jako unormowanie pomocnicze wszędzie tam, gdzie ustawa o samorządzie gminnym nie normuje cech rozstrzygnięcia nadzorczego, zasad i trybu postępowania nadzorczego¹⁰.

Opierając się na powołanych poglądach nauki prawa, na orzecznictwie sądowym oraz na art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. odsyłającym do kodeksu postępowania administracyjnego, można przyjąć, że odesłanie zawarte w tym przepisie oznacza:

- regulacja ustawy z dnia 14 marca 2003 r. ma charakter podstawowy, wyjściowy i stosownie do tego ma pierwszeństwo przed odnośnymi przepisami k.p.a.,
- odnośne przepisy k.p.a. są stosowane uzupełniająco zawsze, gdy brak jest regulacji podstawowej zawartej w ustawie z dnia 14 marca 2003 r.,

W omawianym postępowaniu administracyjnym k.p.a. będzie zatem stosowany we wszystkich sytuacjach proceduralnych, których ustawa z dnia 14 marca 2003 r. nie reguluje. Taki pogląd znajduje oparcie w ustalonym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 26 kwietnia 2006 r. (I OSK 1364/05, LEX nr 209495) przyjął, że postępowanie w sprawach stopni i tytułu naukowego jest postępowaniem administracyjnym prowadzonym na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów k.p.a., z odrębnościami wynikającymi z przepisów procesowych, zamieszczonych w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. Stanowisko to zostało podtrzymane także w innych wyrokach (zob. np. wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 2007 r. I OSK 1661/06 LEX nr 337127).

⁸ E. Smoktunowicz, Prawo zrzeczania się w Polsce, Warszawa 1992, s. 230 - 239.

⁹ Uchwała SN III CZP 48/93 OSNC 1993/1/200.

¹⁰ Wyrok z dnia 28 lutego 1995 r., sygn. akt S.A./Ld 2363/94, Prok. I Prawo 1995, nr 9, poz. 45.

Przenosząc rozważania na grunt wznowienia postępowania administracyjnego należy stwierdzić, że jest to instytucja procesowa, umożliwiająca ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej zakończoną decyzją ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym decyzja zapadła, było dotknięte co najmniej jedną z kwalifikowanych wadliwości procesowych wyliczonych wyczerpująco w art. 145 § 1 k.p.a.

W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne wznowienie postępowania poza przesłankami z art. 145 § 1 i art. 145a § 1. Art. 16 § 1 ustanawia bowiem zasadę trwałości decyzji administracyjnej. Wynika z tego niedopuszczalność wznowienia postępowania w oparciu o wadliwość niewyliczoną w powołanych przepisach art. 145 oraz 145a k.p.a., a także niedopuszczalność ich wykładni rozszerzającej. Decyzja z takim naruszeniem jest wydana w warunkach nieważności. Uznaje się jednak równocześnie, że od reguły wyczerpującego wyliczenia podstaw wznowienia postępowania k.p.a., ustawy szczególne mogą wprowadzić wyjątki. Jako przykład podeje się właśnie ustawę z 24 marca 2003 r., która w art. 29 ust. 2 stanowi, że przesłankami do wznowienia postępowania o nadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora mogą być także, oprócz wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego, ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora lub doktora habilitowanego albo tytuł profesora został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych obyczajów w nauce¹¹.

Postępowanie w sprawach stopni i tytułu naukowego jest zatem postępowaniem administracyjnym prowadzonym na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów k.p.a., z uwzględnieniem odrębności wynikającymi z przepisów procesowych, zawartych w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. W badanej kwestii przepisy tej ustawy poszerzają jedynie katalog przesłanek wznowienia postępowania administracyjnego o nadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora (oprócz wymienionych w Kodeksie postępowania administracyjnego), o ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora lub doktora habilitowanego albo tytuł profesora nadano na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych obyczajów w nauce.

Wynika z tego, że w pozostałym zakresie nieuregulowanym ustawą z dnia 24 marca 2003 r. w postępowaniu tym stosuje się przepisy k.p.a. Konkluzja ta dotyczy także postępowania w sprawie o wznowienie postępowania administracyjnego o nadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora. Oznacza to, że w sytuacji, gdy ustawa z dnia 24 marca 2003 r. nie reguluje terminu dopuszczalności uchylenia decyzji w trybie wznowienia postępowania na podstawie przesłanek z art. 29 ust. 2, należy odpowiednio stosować przepisy k.p.a.

¹¹ B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 8, C.H.Beck 2006, s. 643, 644.

Artykuł 146 k.p.a. zawiera dwie przesłanki negatywne, ograniczające czasowo dopuszczalność uchylenia decyzji administracyjnej w trybie wznowienia postępowania, a mianowicie:

§ 1. Uchylenie decyzji z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 1 i 2 nie może nastąpić, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło dziesięć lat, zaś z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 3-8 oraz w art. 145a, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło pięć lat.

§ 2. Nie uchyla się decyzji także w przypadku, jeżeli w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej.

W literaturze oraz w orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie wystąpienia tych przesłanek nie ogranicza możliwości samego wznowienia postępowania, a ogranicza tylko możliwość uchylenia decyzji w trybie wznowionego postępowania¹².

Artykuł 146 § 1 odwołuje się do art. 145 § 1 k.p.a.

W celu odpowiedniego zastosowania obydwu powiązanych z sobą przepisów k.p.a., przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 24 marca 2003 r., czyli: „ujawnione okoliczności wskazujące na to, że stopień doktora lub doktora habilitowanego albo tytuł profesora został nadany na podstawie dorobku powstałego z naruszeniem prawa, w tym praw autorskich, lub dobrych obyczajów w nauce”, należy odnieść do przesłanek z art. 145 § 1 k.p.a., które brzmią następująco:

W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa,
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27,
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu,
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję,
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu,
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2),
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Należy przyjąć, że przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 24 marca 2003 r. są uszczegółowieniem (mieszczą się w zakresie dyspozycji) art. 145 § 1 k.p.a., według którego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną

¹² B. Adamiak, J. Borkowski, op. cit., s. 664, 665.

wznawia się postępowanie, jeżeli dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe. Takie stanowisko w odniesieniu do pracy magisterskiej przyjął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 grudnia 1999 r. (I SA 841/99, LEX nr 46272). Według tego wyroku: „Praca magisterska, której istotne fragmenty zostały przepisane z innego opracowania bez udokumentowania tego w drodze przypisów, nie jest samodzielnym opracowaniem tematu i jako taka nie spełnia wymagań stawianych pracom magisterskim. W konsekwencji nie może ona stanowić podstawy do wydania decyzji o nadaniu tytułu magistra (teza 2). Opracowanie przedstawione w przewodzie magisterskim jako praca magisterska może być uznane jako fałszywy dowód w rozumieniu art. 145 § 1 k.p.a. (teza 3)”.

Dla tej przesłanki (powołany wyżej przepis art. 146 § 1 przewiduje, że uchylenie decyzji (dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe) z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 1) nie może nastąpić, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło dziesięć lat. Zgodnie z tym, co już ustalono, należy stwierdzić, że omawiane postępowanie administracyjne po upływie terminu 10 - letniego może być wznowione, ale stosowna decyzja nie może być uchylona.

W konkluzji należy stwierdzić, że powyższe 10 - letnie granice czasowe należy respektować z uwagi na nakaz odpowiedniego stosowania przepisów k.p.a. w postępowaniu uregulowanym ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Wznowienie postępowania administracyjnego jest bowiem trybem nadzwyczajnym weryfikacji ostatecznej decyzji administracyjnej, która powinna być w zasadzie trwała, zgodnie z ogólną zasadą trwałości decyzji administracyjnych z art. 16 k.p.a. Nieuprawniony jest zatem pogląd, że w badanym postępowaniu wznowieniowym nie obowiązują żadne ograniczenia czasowe.

Należy w tym miejscu podkreślić, że określenie pewnych granic czasowych dla wznowienia postępowania i wzruszenia w tym trybie rozstrzygnięcia jest zasadą także w innych procedurach niż administracyjna. Występuje w postępowaniu cywilnym i w postępowaniu karnym. Uzasadnieniem dla takich ograniczeń, jest zasada zapewnienia pewnej, przynajmniej minimalnej stabilności stosunków prawnych ukształtowanych prawomocnym rozstrzygnięciem o organu władzy.

W postępowaniu administracyjnym idzie nadto o zagwarantowanie trwałości decyzji administracyjnej, nawet wtedy, gdy decyzja jest wadliwa. W nauce prawa określa się, że niedopuszczalność uchylania decyzji administracyjnej z powodu upływu terminu jest wyrazem trudnego niekiedy do przyjęcia kompromisu, między słusznym dążeniem do wyeliminowania z obrotu prawnego wadliwej decyzji administracyjnej a potrzebą stabilizacji stosunków prawnych, zwłaszcza gdy przetrwały już pewien czas, a upływ czasu spowodował, że wadliwa decyzja administracyjna wywołała już nieodwracalne skutki prawne. Ograniczenie odnośnym terminem uchylenia decyzji administracyjnej w trybie wznowienia postępowania jest w istocie sanacją decyzji wadliwej, (tak ujmując tę sytuację

B. Adamiak: zob. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego – komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 1996, s. 642, B. Adamiak, J. Borkowski, Polskie postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne, wyd. III, Wydawnictwo Prawnicze PWN, Warszawa 1996, s. 225-226, B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego – komentarz 3 wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2000, s. 592, B. Adamiak, J. Borkowski, Postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne, Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis, Warszawa 2003, s. 325, B. Adamiak, J. Borkowski, Postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne, Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis, Warszawa 2008, s. 323-324, zob. także na ten temat E. Ochendowski, Postępowanie administracyjne, egzekucyjne i sądowniczo-administracyjne, Wydawnictwo Dom Organizatora, Toruń 2002, s. 186, L. Żukowski, R. Sawula, Postępowanie administracyjne i postępowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, Wydawnictwo Prawnicze PWN, Warszawa 2001, s. 137).

W sprawie, która jest przedmiotem tej opinii, można oczywiście przyjąć inną, lecz dalece ryzykowną wykładnię zakładającą, że skoro art. 29 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki nie określa żadnych terminów dla uchylenia uchwał w sprawie nadania stopnia naukowego i w sprawie nadania tytułu naukowego w trybie wznowienia postępowania według innych, nieznanych k.p.a. przesłanek, to w tej sytuacji żaden termin do uchylenia tych uchwał nie obowiązuje i można z obrotu prawnego wyłączyć w każdym czasie uchwały, które nadawały stopień naukowy czy tytuł profesora na podstawie dorobku naukowego powstałego z naruszeniem prawa (plagiaty) czy z naruszeniem dobrych obyczajów w nauce.

Zważy, że przed nowelizacją k.p.a. z 1980 r. wznowienie postępowania mogło nastąpić w każdym czasie z jednym wyjątkiem (art. 127 par. 1, pkt. 5 k.p.a.) w którym wznowienie mogło nastąpić tylko w okresie 3 lat od wydania decyzji ostatecznej.

Sytuacja się jednak zasadniczo zmieniła po 1989 r. gdy do Konstytucji włączona została zasada państwa prawnego, a właśnie ta zasada domaga się jakiejś podstawowej pewności, bezpieczeństwa prawnego dla strony postępowania administracyjnego, stabilności stosunków prawnych ukształtowanych tak prawem powszechnie obowiązującym jak i decyzjami administracyjnymi.

Gdyby więc w wyniku wznowienia postępowania wedle przesłanek określonych w art. 29 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym uchylane były w każdym czasie stopnie czy tytuły naukowe nieuczciwie zdobyte, to zaistniałoby ryzyko, że strona mogłaby przed Trybunałem Konstytucyjnym skargę konstytucyjną w trybie art. 79 Konstytucji R.P., przedstawić ułomność art. 29 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym i

naruszenie konstytucyjnej zasady państwa prawnego i uchwałę o nadaniu stopnia czy tytułu naukowego obronić.

W każdym razie trzeba taką ewentualność także wziąć pod uwagę, gdy będziemy podejmować określone kroki procesowe kierowani słusznym przekonaniem, że stopnie i tytuły naukowe nieuczciwie zdobyte trzeba wyeliminować z obrotu prawnego.

Wrocław, 12.11.2008 rok

Adam Błaż

12.12.09



**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

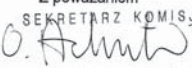
Nr BCK-Org 135/2009

Warszawa, dnia 09 grudnia 2009 r.
tel. 0-22 826-82-38; tel./ fax 0-22 620-33-24
e-mail: kancelaria@ck.gov.pl

**Szanowna Pani
dr hab. Jolanta Antonowicz-Juchniewicz
Dziekan Wydziału Lekarskiego
Akademii Medycznej
im. Piastów Śląskich
we Wrocławiu**

AW im. Piastów Śląskich
we Wrocławiu
DZIEKANAT WYDZIAŁU LEKARSKIEGO
Wpł. dn. 16 GRU. 2009
L.dz. 5245/OP
Znak sprawy DL -

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów nawiązując do postanowienia z dnia 27 kwietnia 2009 r. (znak: Nr BCK-Org 135/2009) w sprawie wznowienia z urzędu postępowania w przewodzie habilitacyjnym, zakończonym uchwałą z dnia 25 czerwca 1993r. Rady Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej im. Piastów Śląskich we Wrocławiu o nadaniu Panu prof. Ryszardowi ANDRZEJAKOWI stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie medycyna, prosi o przedstawienie informacji dotyczącej podjętych działań przez Radę Wydziału w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem
SEKRETARZ KOMISJI

Prof. dr hab. Osman Achmatowicz



**1950-2010
60 LAT AKADEMII
MEDYCZNEJ
WE WROCŁAWIU**

Dziekanat Wydziału Lekarskiego

Wasze pismo z dnia: 2009-12-09 Wasz znak: Nasz znak: DL-4010/10 Data: 2010-01-07
DL-4010/10

Pan
Prof. dr hab. Tadeusz Kaczorek
Przewodniczący Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów
Pałac Kultury i Nauki
Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 09. 12. 2009r. (data wpływu – 16. 12. 2009r.) uprzejmie wyjaśniam że:

po otrzymaniu w dniu 11. 05. 2009r. (data wpływu) postanowienia Centralnej Komisji wydanego w dniu 27. 04. 2009r., dotyczącego „wznowienia z urzędu postępowania w przewodzie habilitacyjnym, zakończonym uchwałą z dnia 25. 06. 1993r. RWL AM im. Piastów Śląskich we Wrocławiu o nadaniu Panu prof. Ryszardowi Andrzejakowi stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie medycyna”, podczas każdego kolejnego posiedzenia Rady Wydziału Lekarskiego, poczynając od maja 2009r., informowałam szczegółowo członków Rady o prowadzonych działaniach.

Prace te sprowadzały się do zgromadzenia kompletnej dokumentacji oraz wyjaśnienia wszystkich aspektów prawnych sprawy.

W dniu 05. 06. 2009r. zwróciłam się do Pana prof. dr hab. Tadeusza Kaczorka – Przewodniczącego Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów o uzupełnienie brakujących dokumentów, które otrzymałam w dniu 06. 07. 2009r.

Celem uzyskania odpowiedzi na podnoszone pytania dotyczące kompetencji Rady Wydziału do podjęcia postępowania administracyjnego w tej sprawie - w dniu 06. 10. 2009r. zwróciłam się o wykładnię do Minister Zdrowia – Pani Ewy Kopacz.

W dniu 12. 11. 2009r. otrzymałam kopię pisma z Centralnej Komisji, podpisanego przez Pana prof. W. Noszczyka, a kierowanego do Romana Danielewicz – Dyrektora

ul. Mikulicza-Radeckiego 5 50-345 Wrocław
T: +48 71 78-11-65 F: +48 71 784-11-67 dziekan@dwl.am.wroc.pl www.am.wroc.pl



**1950-2010
60 LAT AKADEMII
MEDYCZNEJ
WE WROCŁAWIU**

Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Zdrowia „w sprawie zajęcia stanowiska w kwestii właściwości organów przy wznowieniu postępowania w przewodzie habilitacyjnym prof. Ryszarda Andrzejaka”.

W dniu 03. 12. 2009r. otrzymałam pismo Pana Romana Danielewicz z dnia 27. 11. 2009r., kierowane do Dziekana WL „w sprawie realizacji postanowienia CK w przedmiocie wznowienia postępowania w przewodzie habilitacyjnym Pana Prof. Ryszarda Andrzejaka”.

W związku z powyższym w dniu 18. 12. 2009r. - Rada Wydziału Lekarskiego powołała niezależną Komisję Rady Wydziału celem jak najszybszego i rzetelnego wyjaśnienia sprawy. Ponadto władze dziekańskie zostały wyłączone z udziału w pracach Komisji.

Z wyrazami szacunku i poważania


DZIEKAN
Wydziału Lekarskiego,
dr hab. Jolanta Antonowicz-Juchniewicz,
profesor nadzwyczajny

ul. Mikulicza-Radeckiego 5 50-345 Wrocław
T: +48 71 78-11-65 F: +48 71 784-11-67 dziekan@dwl.am.wroc.pl www.am.wroc.pl



**UCHWAŁA Rady Wydziału Lekarskiego nr 148/01/10
z dnia 29 stycznia 2010 r.**

w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rady Wydziału Lekarskiego do oceny zaistnienia przyczyn wznowienia przewodu habilitacyjnego prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka

Rada Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej we Wrocławiu na podstawie art. 18 i art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r. nr 65, poz. 595 ze zmianami Dz. U. z 2005 nr 164, poz. 1365) uchwała, co następuje

§ 1

Rada Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej we Wrocławiu dnia 29 stycznia 2010 r. przyjmuje sprawozdanie Komisji Rady Wydziału Lekarskiego do oceny zaistnienia przyczyn wznowienia przewodu habilitacyjnego prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka i ocenia, że nie zaistniały przyczyny do wznowienia przewodu habilitacyjnego prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka.

Głosowanie tajne przeprowadziła komisja skrutacyjna w składzie:

dr hab. Andrzej Teisseyre
dr Anna Janocha
dr Małgorzata Lipińska-Gediga

Wynik głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania

Upoważnionych do głosowania:	103 (quorum 53)
Obecných	78
Oddano głosów	78
Głosów nieważnych	1
Głosów ważnych	77
w tym:	
TAK	66
NIE	7
wstrzymało się	4

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

PRODZIEKAN ds. NAUKI
Wydziału Lekarskiego
Akademii Medycznej we Wrocławiu
dr hab. Małgorzata Sobieszka
profesor nadzwyczajny


**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Warszawa, dnia 3 lutego 2010r.
tel. 22 656-65-24; tel./ fax 22 620-33-24
e-mail: kancelaria@ck.gov.pl

Pani
dr hab. Małgorzata SOBIESZCZAŃSKA

Prodziekan ds. Nauki
Wydziału Lekarskiego
Akademii Medycznej
we Wrocławiu

Nr BCK-Org.-135/09/2010

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów nawiązując do pisma z dnia 3 lutego 2010r. wyjaśnia, iż w sprawie wznowienia przewodu habilitacyjnego prof. dra hab. Ryszarda Andrzejka, Rada Wydziału nie wykonała postanowienia Centralnej Komisji z dnia 27 kwietnia 2009r. Fakt ten zmusza Centralną Komisję do przedstawienia poniższego wskazania.

Institucja wznowienia ma na celu usunięcie wad postępowania administracyjnego Postępowanie wznowieniowe – chociaż dotyczy innego postępowania wcześniej zakończonego – jest postępowaniem odrębnym i nowym prowadzonym według przepisów ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. Nr 65, poz. 595 z późn.zm), zarówno przed odpowiednią Radą Wydziału, jak i Centralną Komisją zgodnie z obowiązującymi w tej materii przepisami prawa (art. 29 ust. 1 ustawy), tj. w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie, także w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym w przypadku zaistnienia przesłanek do wznowienia postępowania o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora organem wydającym postanowienia o wznowieniu postępowania jest Centralna Komisja.

Rada Wydziału nie może kwestionować postanowienia Centralnej Komisji poprzez stwierdzenie, że „nie zaistniały przyczyny do wznowienia przewodu habilitacyjnego prof. dra hab. Ryszarda Andrzejka”.

Zadaniem Rady Wydziału było bowiem przeprowadzenie postępowania rozpoznawczego mającego na celu zbadanie, czy w świetle aktualnego stanu wiedzy o sprawie wystąpiły podstawy uznania wadliwości uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Procedura wznowienia postępowania była już przedmiotem kontroli zarówno Wojewódzkiego, jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Sądy obu instancji nie znalazły uchybień przy jej stosowaniu.

W niniejszej sprawie, zgodnie z wydanym przez Centralną Komisję postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2009r. i zawartymi w nim wytycznymi, Rada Wydziału kierując się odpowiednio treścią art. 149 § 2 i art. 151 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, winna przeprowadzić od początku postępowanie rozpoznawcze, tj. wyznaczyć recenzentów dla oceny przyczyn wznowienia (naruszenie praw autorskich lub dobrych obyczajów w nauce przez Kandydata), a dopiero następnie rozstrzygnąć w przedmiocie uchylenia uchwały z dnia 25 czerwca 1993r. o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego – tj. albo odmówić uchylenia tej uchwały, albo, prowadząc tym samym wznowione postępowanie, uchylić uchwałę z dnia 25 czerwca 1993r. oraz poprzedzając ją uchwałę, poczynając od uchwały o dopuszczeniu Kandydata do kolokwium habilitacyjnego i zarazem rozstrzygnąć co do istoty sprawy, tj. odmówić dopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego. W tym ostatnim przypadku, Rada jest obowiązana uwzględnić przepisy postępowania obowiązujące w dacie wszczęcia przewodu, tj. przepisy ustawy z dnia 12 września 1990r. i rozporządzenia z dnia 8 października 1991r., a w każdym przypadku podstawą oceny powinien być dorobek naukowy Kandydata i rozprawa habilitacyjna według stanu z dnia podjęcia weryfikowanej uchwały – oceniany jednak według aktualnej wiedzy odnoszącej się do podstaw prowadzonego postępowania wznowieniowego.

Centralna Komisja wyraża nadzieję na dalsze nie kontestowanie i nie torpedowanie decyzji organu państwowego oraz na rychłe (najpóźniej do 15 czerwca 2010r.) podjęcie prawidłowych czynności mających na celu zbadanie podstaw wznowieniowych i podjęcie stosownej uchwały. Każde inne działanie będzie traktowane jako łamanie prawa z określonymi skutkami prawnymi.

Prosimy o informację o zakończeniu postępowania w sprawie.

SEKRETARZ KOMISJI

Prof. dr hab. Osman Achmatowicz


**1950-2010
60 LAT AKADEMII
MEDYCZNEJ
WE WROCŁAWIU**

DL/N/ /10 Dziekan Wydziału Lekarskiego

Wasze pismo z dnia Wasz znak: Nasz znak: DL4010/10 Data: 2010-03-24

Pan
Prof. dr hab. Tadeusz Kaczorek
Przewodniczący Centralnej Komisji
Do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych
Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Dotyczy Państwa pisma Nr BCK-Org.-135/09/2010

Szanowny Panie Przewodniczący,

Odpowiadając na pismo Centralnej Komisji z dnia 03.02.2010r. zawierające wskazania do postanowienia Centralnej Komisji z dnia 27.04.2009r. w sprawie wznowienia przewodu habilitacyjnego prof. dra hab. Ryszarda Andrzejka, pragniemy zapewnić, że Rada Wydziału chce w pełni i w sposób niebudzący wątpliwości wyjaśnić wszelkie okoliczności sprawy oraz zadośćuczynić Państwa oczekiwaniom zawartym w ostatnim piśmie.

Zatem, chcąc pozostać w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i móc wykonać postanowienie zgodnie ze wskazówkami i zaleceniami przesłanymi przez Centralną Komisję, gorąco prosimy o sformułowanie odpowiedzi, która rozwieje wszystkie nasze wątpliwości i pozwoli nadać sprawie właściwy bieg w oczekiwanym przez Centralną Komisję terminie.

Formułowane przez nas pytania dotyczą określenia, jakie konkretne czynności prawne mają zostać podjęte? W szczególności prosimy o wskazanie jaką przyjąć procedurę ponieważ w piśmie z dnia 03.02.2010 r. odnosicie się Państwo zarówno do ustawy z 2003 r. jak i do ustawy z 1990 r. Ze względu na precedensowy charakter sprawy prosimy o podanie jakimi przesłankami powinna kierować się Rada Wydziału przy doborze recenzentów, zwłaszcza w zakresie ich kompetencji? Jakie wskazówki powinni otrzymać od Rady Wydziału wybrani recenzenci, a w szczególności czy recenzja powinna zawierać ponowną ocenę wartości merytorycznej pracy i dorobku naukowego, czy też wystarczy opinia w sprawie ewentualnego popełnienia nierzetelności naukowej?

ul. Mikulicza-Radeckiego 5 50-345 Wrocław
T: +48 71 784-11-65 F: +48 71 784-11-67 dziekam@dwf.am.wroc.pl www.am.wroc.pl


**1950-2010
60 LAT AKADEMII
MEDYCZNEJ
WE WROCŁAWIU**

Pytania Rady Wydziału podyktowane są troską o stosowanie właściwych przepisów i procedur, co do interpretacji których istnieją rozbieżności, które może rozstrzygnąć tylko Centralna Komisja.

Prosimy także o jednoznaczną opinię w sprawie ewentualnego przedawnienia postępowania. Przesłana przez Centralną Komisję opinia prof. A. Błasia pozostawia bowiem pole do interpretacji.

Ponadto prosimy o przyjęcie naszego wyjaśnienia, że podjęcie do dnia 15 czerwca 2010r. uchwały w sprawie utrzymania w mocy lub uchylenia uchwały z dnia 25.06.1993r. będzie bardzo trudne, biorąc pod uwagę całokształt problemów proceduralnych, w tym obowiązujące terminy złożenia recenzji.

Z wyrazami szacunku i poważania

DZIEKAN
Wydziału Lekarskiego

Prof. dr hab. Stanisław Krawczyk
profesor nadzwyczajny

ul. Mikulicza-Radeckiego 5 50-345 Wrocław
T: +48 71 784-11-65 F: +48 71 784-11-67 dziekam@dwf.am.wroc.pl www.am.wroc.pl

10

Wpł. dn. 12 KWI 2010
L.dz. 1432/10
Znak sprawy DL -

**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2010 r.
tel. 0-22 826-82-38
tel./ fax 0-22 620-33-24
e-mail: kancelaria@ck.gov.pl

Nr BCK-Org-135/09/2010

Sz. Pani
dr hab. Jolanta Antonowicz Juchniewicz
profesor nadzwyczajny
Dziekan Wydziału Lekarskiego
Akademii Medycznej we Wrocławiu

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w nawiązaniu do pisma z dnia 24 marca 2010 r. wyjaśnia, iż w poprzednim piśmie skierowanym do Wydziału Lekarskiego z dnia 3 lutego 2010 r. wyjaśnione zostały kwestie niezbędne do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania wznowieniowego. Podano wytyczne i przepisy prawa obowiązujące w tym zakresie.

W niniejszej sprawie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, w zakresie w jakim przewidują okres przedawnienia, nie mają „odpowiedniego” zastosowania na podstawie art. 29 ust 1 ustawy. Ustawodawca w przepisie art. 29 ust 2 ustawy wprowadził nową, samodzielną przesłankę wznowienia o charakterze szczególnym. Przesłanka ta w sprawie o nadanie stopnia naukowego ma pierwszeństwo przed przesłankami wymienionymi w kpa. W tego rodzaju sprawach nie stosuje się przesłanek terminu, w tym terminu przedawnienia z art. 146 § 1 kpa (por. wyrok NSA z dnia 08.01.2008 r., sygn. akt I OSK 1590/07, niepublikowany).

Centralna Komisja jest przekonana, że Rada Wydziału posiadająca odpowiednie uprawnienia do nadawania stopni naukowych będzie w sposób właściwy z nich korzystać i otrzyma terminu wskazanego w piśmie z dnia 3 lutego 2010 r. na przeprowadzenie postępowania wznowieniowego.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Prof. dr hab. Tadeusz Kaczorek

11

DL/Nr 1576 /10

Dziekan Wydziału Lekarskiego

Wasze pismo z dnia Wasz znak: Nasz znak: DL4010/10 Data: 2010-04-20

Pan
Prof. dr hab. Tadeusz Kaczorek
Przewodniczący
Centralnej Komisji
Ds. Stopni i Tytułów Naukowych

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Szanowny Panie Przewodniczący

W nawiązaniu do pisma z dnia 07. 04. 2010r., otrzymanego dnia 13. 04. 2010r. uprzejmie dziękujemy za podanie wytycznych do wznowionego przewodu habilitacyjnego prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka.

Po szczegółowej analizie pisma Centralnej Komisji oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, przedstawiamy harmonogram działań, które zamierzamy podjąć celem niezwłocznej realizacji postanowienia Centralnej Komisji.

Wszystkie działania podejmowane będą na podstawie Ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. nr 65, poz. 595, z późniejszymi zmianami).

Tak więc w pierwszej kolejności Rada Wydziału Lekarskiego (RWL) dokona wyboru komisji do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego na najbliższym posiedzeniu, tj. w maju 2010r. Następnie, podczas kolejnego posiedzenia RWL w czerwcu 2010r. zostanie wszczęty przewód habilitacyjny i dokonany wybór dwóch recenzentów. Do Centralnej Komisji zostaną niezwłocznie przesłane stosowne dokumenty oraz wniosek o wybór dwóch recenzentów.

Po otrzymaniu recenzji odbędzie się posiedzenie Komisji RWL i po jej wnioskach prezentacja rozprawy habilitacyjnej i przedstawienie protokołu Komisji oraz zgoda RWL na dopuszczenie prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka do kolokwium habilitacyjnego. W sytuacji

ul. Mikulicza-Radeckiego 5 50-345 Wrocław
T: +48 71 784-11-65 F: +48 71 784-11-67 dziekan@dwl.am.wroc.pl www.am.wroc.pl

12

Wpł. dn. 06 MAJ 2010
L.dz. 1432/10
Znak sprawy DL -

**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Nr BCK-Org-135/09/2010

Prodziekan
Wydziału Lekarskiego
Akademii Medycznej we Wrocławiu

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w nawiązaniu do pisma Pani Dziekan z dnia 20 kwietnia 2010 r., informuje iż wszelkie kwestie przeprowadzenia wznowienia przewodu habilitacyjnego w sprawie prof. Ryszarda Andrzejaka zostały szczegółowo wyjaśnione. Zważywszy na znaczny upływ czasu (12 m-cy) od wydania postanowienia o wznowieniu postępowania Rada Wydziału powinna niezwłocznie podjąć czynności w tym zakresie.

Polemika prowadzona przez władze Wydziału Lekarskiego nie służy rzetelnemu wyjaśnieniu sprawy, a jedynie przeciąga jej bieg. Kontestowanie postanowienia Centralnej Komisji stanowi oczywiście łamanie prawa.

Przypominamy, że zgodnie z postanowieniem z dnia 27.04.2009r. Rada Wydziału Lekarskiego powinna działać w przedmiotowej sprawie bez udziału prof. Jolanty Antonowicz-Juchniewicz, gdyż posiada ona status strony.

Termin wskazany w piśmie z dnia 3 lutego 2010r. powinien być dotrzymany.

Z wyrazami szacunku i poważania

DZIEKAN
Wydziału Lekarskiego
Akademii Medycznej we Wrocławiu
dr hab. Jolanta Antonowicz-Juchniewicz
profesor nadzwyczajny

ul. Mikulicza-Radeckiego 5 50-345 Wrocław
T: +48 71 784-11-65 F: +48 71 784-11-67 dziekan@dwl.am.wroc.pl www.am.wroc.pl

12

Wpł. dn. 06 MAJ 2010
L.dz. 1432/10
Znak sprawy DL -

**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW STOPNI I TYTUŁÓW**

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Nr BCK-Org-135/09/2010

Prodziekan
Wydziału Lekarskiego
Akademii Medycznej we Wrocławiu

Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów w nawiązaniu do pisma Pani Dziekan z dnia 20 kwietnia 2010 r., informuje iż wszelkie kwestie przeprowadzenia wznowienia przewodu habilitacyjnego w sprawie prof. Ryszarda Andrzejaka zostały szczegółowo wyjaśnione. Zważywszy na znaczny upływ czasu (12 m-cy) od wydania postanowienia o wznowieniu postępowania Rada Wydziału powinna niezwłocznie podjąć czynności w tym zakresie.

Polemika prowadzona przez władze Wydziału Lekarskiego nie służy rzetelnemu wyjaśnieniu sprawy, a jedynie przeciąga jej bieg. Kontestowanie postanowienia Centralnej Komisji stanowi oczywiście łamanie prawa.

Przypominamy, że zgodnie z postanowieniem z dnia 27.04.2009r. Rada Wydziału Lekarskiego powinna działać w przedmiotowej sprawie bez udziału prof. Jolanty Antonowicz-Juchniewicz, gdyż posiada ona status strony.

Termin wskazany w piśmie z dnia 3 lutego 2010r. powinien być dotrzymany.

Prof. dr hab. Osman Achmatowicz

To były pomówienia! Sprawa ginekologii skończy się w sądzie

Najpierw trzech ginekologów z Kliniki przy ul. Dyrekcyjnej napisało list do „Gazety Uczelnianej” zawierający kilka bardzo poważnych zarzutów wobec dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. i kierowanej przez niego Kliniki. Potem ci sami ginekolodzy zarzuty te upublicznili we wrocławskim dodatku „Gazety Wyborczej”. Dziennikarze „Wyborczej” pisali na ten temat kilkakrotnie zarówno w wydaniu ogólnopolskim, jak i regionalnym. W czasie, gdy trzech ginekologów stawiali dr. hab. Zimmerowi, prof. nadzw. kolejne zarzuty w artykułach publikowanych w „Gazecie Wyborczej”, sprawę przez kilka miesięcy badała specjalna komisja powołana przez dyrektora Akademickiego Szpitala Klinicznego. Wszystkie najważniejsze zarzuty okazały się pomówieniami, a to oznacza, że ASK będzie szukał oczyszczenia z zarzutów w sądzie.

Zarzuty wobec dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. kierownika II Katedry i Kliniki Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii Akademii Medycznej we Wrocławiu wystosowało trzech ginekologów zatrudnionych w tejże klinice. Pretekstem dla prof. dr. hab. Jerzego Zalewskiego, dr. hab. Jerzego Heimratha i dr. Marka

Eliasa do napisania listu z zarzutami był wywiad z dr. hab. Mariuszem Zimmerem, prof. nadzw. pt. „Sukces akademickiej ginekologii”, który ukazał się w „Gazecie Uczelnianej”.

Polemika czy zarzuty

List z prośbą o publikację przesłany do redakcji „Gazety Uczelnianej” przez prof. dr. hab. Jerzego Zalewskiego, dr. hab. Jerzego Heimratha i dr. Marka Eliasa nie został wydrukowany na łamach naszego miesięcznika, gdyż jego treść nie miała związku z wywiadem i nie spełniał on wymogów sprostowania bądź polemiki. Co więcej, zawarte w liście zarzuty wobec dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. (omówione szczegółowo niżej) miały charakter bardzo ogólnikowy i nie były poparte konkretnymi dowodami.

W tej sytuacji decydując się na publikację takiego listu, redakcja „Gazety Uczelnianej” mogła narazić się na zarzut szkalowania i pomawiania dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw., Kliniki Ginekologii Położnictwa i Neonatologii AM oraz Akademickiego Szpitala Klinicznego, gdyby zarzuty się nie potwierdziły. Nie mając zatem jednoznacznych dowodów winy, a jedynie ogólnikowe stwierdzenia autorów listu, redakcja „Gazety Uczelnianej” nie mogła pozwolić sobie na publikowanie niesprawdzonych zarzutów. Wydrukowanie tego listu oznaczałoby ryzyko ewentualnych pozwów sądowych i przegranych spraw. Dziś już wie-

my, że była to decyzja słuszna, bo zarzuty nie potwierdziły się i okazały się wyłącznie pomówieniami.

Jednocześnie odmowa publikacji listu w „Gazecie Uczelnianej” nie oznaczała bynajmniej, że władze uczelni uznały sprawę za niebyłą. Zarzuty trzech ginekologów wobec dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. dotyczyły trzech obszarów działalności: naukowego, dydaktycznego i usługowego. JM Rektor Akademii Medycznej prof. dr hab. Ryszard Andrzejak po zapoznaniu się z pismem ginekologów i zawartymi tam zarzutami poprosił o wyjaśnienia w sprawie prawdziwości oskarżeń wszystkie najbardziej kompetentne ku temu osoby: prorektora ds. klinicznych, dziekana Wydziału Lekarskiego oraz dyrektora Akademickiego Szpitala Klinicznego.

Nauka i dydaktyka

Opinie prorektora ds. klinicznych oraz dziekana Wydziału Lekarskiego na temat działalności szkoleniowej, naukowej i dydaktycznej prowadzonej przez dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. okazały się dla Kliniki bardzo dobre. W II Katedrze i Klinice Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii cały czas trwają specjalizacje lekarzy, a jednostka uzyskała akredytację do prowadzenia specjalizacji z ginekologii i położnictwa. „Pod kątem prowadzonej działalności szkoleniowej należy uznać, że jednostka **bardzo pozytywnie wyróżnia się w tej działalności zarówno pod względem jakości,**

jak i zakresu działań szkoleniowych dla lekarzy specjalizujących się oraz doszkalających się po ukończeniu specjalizacji” – napisał w opinii przesłanej rektorowi Akademii Medycznej prorektor ds. klinicznych dr hab. Jerzy Rudnicki, prof. nadzw. Bez przesady można powiedzieć, że II Klinika Ginekologii Położnictwa i Neonatologii jest pod tym względem wiodącym ośrodkiem szkoleniowym w województwie dolnośląskim.

Dziekan Wydział Lekarskiego AM, dr hab. Jolanta Antonowicz-Juchniewicz, prof. nadzw. w piśmie przesłanym do rektora napisała m.in., że studenci wypowiadali się na temat jakości zajęć prowadzonych przez poszczególnych pracowników naukowo-dydaktycznych lub przez zgłaszanie nieprawidłowości i uwag opiekunowi roku lub dziekanowi Wydziału Lekarskiego, ale nie ma znanych „przypadków kwestionujących jakość kształcenia studentów w II Katedrze i Klinice Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii kierowanej przez dr hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw.”. Dr hab. Mariusz Zimmer, prof. nadzw. jest promotorem czterech zakończonych i pięciu wszczętych przewodów doktorskich, a merytorycznej oceny prac doktorskich dokonali recenzenci o uznanych kwalifikacjach zawodowych i dużym dorobku naukowym.

JM Rektor Akademii Medycznej w związku z upublicznieniem i nagłośnieniem zarzutów, które w aspekcie naukowym i dydaktycznym okazały się w większości pomówieniami, podjął decyzję, że sprawa zostanie przekazana do rozpatrzenia przez rzecznika dyscypliny zawodowej przy Dolnośląskiej Izbie Lekarskiej. DIL przekazał natomiast sprawę do wyjaśnienia przez rzecznika przy Naczelnej Radzie Lekarskiej.

Zarzuty tak, sprostowania nie

Zarzuty dotyczące działalności usługowej w II Klinice Ginekologii,



Położnictwa i Neonatologii sformułowane przez trzech ginekologów, a upublicznione przez „Gazetę Wyborczą” zbadała specjalna komisja powołana przez Piotra Pobrotyna, dyrektora Akademickiego Szpitala Klinicznego. To właśnie oskarżenia wobec dr hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. w zakresie działalności usługowej kierowanej przez niego Kliniki były najbardziej nośne medialnie i nagłośnione przez Marzenę Kasperską i Tomasza Wysockiego – dziennikarzy wrocławskiego oddziału „Gazety Wyborczej”.

Należy przy tym podkreślić, że o ile „Gazeta Wyborcza” nagłaśniała w kolejnych artykułach tylko niektóre, wybrane zarzuty (np. histeroskopia) z listu trzech ginekologów do „Gazety Uczelnianej”, to Komisja powołana w tej sprawie przez dyrekcję ASK zbadała **wszystkie** zarzuty dotyczące sfery usługowej, jakie stawiali Klinice i jej szefowi prof. dr hab. Jerzy Zalewski, dr hab. Jerzy Heimrath i dr Marek Elias.

Początkowo wewnątrzszpitalna kontrola miała mieć charakter cząstkowy, jednak wobec prawdopodobieństwa, że artykuły publikowane w „Gazecie Wyborczej” mogą

naruszać dobre imię wszystkich pracowników Akademickiego Szpitala Klinicznego, jak również w celu zabezpieczenia interesu prawnego szpitala dyrektor zdecydował, że o zwiększeniu ilości analizowanych historii chorób pacjentek nie tylko poddanych zabiegowi histeroskopii diagnostycznej, ale również m.in. pacjentek, u których wykonywano zabiegi laparoskopii cięć cesarskich, nacięć krocza oraz zakładania szwów szykowych. W związku z tym ilość analizowanych historii chorób wzrosła do kilku tysięcy.

Jeszcze przed zakończeniem prac Komisji wyjaśniającej zarzuty, w czasie gdy „Gazeta Wyborcza” publikowała na ten temat kolejne artykuły, dyrekcja ASK słała do redakcji „Gazety Wyborczej” we Wrocławiu kolejne sprostowania z prośbą o ich opublikowanie. Nigdy żadne z tych sprostowań nie zostało wydrukowane.

„Gazeta Wyborcza” nie wydrukowała też listu podpisanego przez ponad 20 lekarzy zatrudnionych w II Klinice Ginekologii Położnictwa i Neonatologii AM, jaki przesłali do redakcji już po pierwszych publikacjach na temat Kliniki autorstwa Marzeny Kasperskiej i Tomasza Wysockiego.

Okazuje się bowiem, że zarzuty trzech lekarzy z II Kliniki Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii AM mogły posłużyć redaktorom „Wyborczej” do napisania aż kilku krytycznych artykułów na temat Kliniki, w tym jednego na pierwszej stronie wydania ogólnopolskiego. Jednak kiedy w tej samej sprawie głos zabrało ponad 20 innych lekarzy z tej samej Kliniki, którzy wyrazili diametralnie odmienny pogląd na sprawę od prof. dr. hab. Jerzego Zalewskiego, dr. hab. Jerzego Heimratha i dr. Marka Eliasa, w „Gazecie Wyborczej” miejsca na opublikowanie ich listu zabrakło. Oto fragment tego listu: „W naszej opinii, powyższe artykuły i oszczerstwa w nich zawarte są kierowane nie tylko do prof. Mariusza Zimmera, ale także, co oczywiste, do pozostałej części zespołu lekarskiego, zaangażowanego w codzienną pracę kliniki. Oskarżono nas publicznie o narażanie życia pacjentek oraz »branie pieniędzy z NFZ« za wykonywanie niepotrzebnych zabiegów, a chodzi o podstawową, w praktyce ginekologiczno-położniczej, metodę – histeroskopię. (...) Ponadto niezrozumiałe jest dla nas to, że lekarze Ci, skoro byli przekonani o słuszności swoich stwierdzeń i widzieli, w swojej opinii, zagrożenie dla zdrowia i życia pacjentek świadomie milczeli kilka lat, a następnie poinformowali o swoich spostrzeżeniach żadne sensacje media. (...) Jesteśmy oburzeni postawą naszych kolegów, którzy do niedawna pracowali z nami w jednym zespole, a kilka miesięcy później publikują na łamach prasy oszczercze pisma podważające nasze kompetencje, podające w wątpliwość sens naszej ciężkiej codziennej pracy i zaangażowania. Rzucają oszczerstwa, czynią bezpodstawne zarzuty, co więcej deprecjonują to, co jest warte uznania”. Na ten list oraz prośbę o jego publikację pracownicy Kliniki nie otrzymali z „Gazety Wyborczej” żadnej odpowiedzi.

Histeroskopia

Zarzuty ginekologów – prof. dr. hab. Jerzego Zalewskiego, dr. hab. Jerzego Heimratha i dr. Marka Eliasa, którym „Gazeta Wyborcza” poświęciła najwięcej miejsca dotyczyły histeroskopii. Poniżej cytaty: **„Dr hab. M. Zimmer publicznie zarządził wykonywanie inwazyjnych zabiegów histeroskopowych przed WSZYSTKIMI!! zabiegami operacyjnymi przy braku jakichkolwiek wskazań a nawet w sytuacjach absolutnie przeciwwskazanych jak np. guzów jajnika, wypadania atroficznych macic u kobiet w podeszłym wieku itp.”** (list do „Gazety Uczelnianej” z dnia 28.12.2009 r.). **„Naraża to pacjentki na niepotrzebne powikłania, cierpienia i przedłuża nieraz o miesiące wdrożenie leczenia nierzadko zaś je uniemożliwia”** (list do „Gazety Uczelnianej”). **„Sposób na długi szpitala. Badania macicy dla pieniędzy”** („Gazeta Wyborcza” z dnia 19.03.2010 r.). **„Histeroskopię robiliśmy masowo, bez względu na to, czy były wskazania, czy nie. Pod presją zamknięcia kliniki i utraty pracy – opowiada lekarz, który dwa lata temu zwolnił się ze szpitala”** („Gazeta Wyborcza” z dnia 19.03.2010 r.).

Komisja powołana przez dyrekcję Akademickiego Szpitala Klinicznego do zbadania prawdziwości zarzutów wobec dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. po analizie dokumentacji nie potwierdziła zarzutów, jakoby w II Klinice Ginekologii Położnictwa i Neonatologii zabiegi histeroskopowe wykonywano masowo przy braku wskazań, a nawet przy przeciwwskazaniach. Nie potwierdziła też wykonywania histeroskopii w sytuacjach narażających zdrowie lub życie pacjentek. Liczba wykonanych histeroskopii diagnostycznych w obiekcie przy ul. Dyrekcyjnej w latach 2007–2009 (dr hab. Mariusz Zimmer, prof. nadzw. został kierownikiem Kliniki w kwietniu 2007 roku) jest po-

równywalna z liczbą badań wykonanych w 2004 roku. Komisja nie zaobserwowała znaczącego wzrostu liczby histeroskopii w czasie bardziej korzystnych wycen. Nie stwierdziła też związku między wyceną zabiegu histeroskopii diagnostycznej i liczbą wykonanych badań w poszczególnych latach.

W okresach, kiedy wycena rosła, liczba badań spadała i odwrotnie. W związku z tym zarzuty wykonywania histeroskopii w celu osiągnięcia korzyści finansowych, stawiane przez autorów listu do „Gazety Uczelnianej”, są według oceny Komisji bezzasadne. Po zmianie systemu rozliczeń od lipca 2008 r., polegającym na zrównaniu wyceny histeroskopii z wyłuszczeniem jamy macicy, liczba wykonanych histeroskopii była na tym samym poziomie. Zatem zarzut, że liczba i rodzaj wykonanych zabiegów była warunkowana ich opłacalnością tym bardziej nie znajduje odzwierciedlenia w faktach.

W latach 2004–2009 liczba wykonywanych histeroskopii cały czas jest podobna i przychody za wykonane zabiegi również są podobne, gdy tymczasem ogólny wynik finansowy Kliniki z roku na rok stawał się zdecydowanie coraz lepszy. Uwzględniając zatem porównywalną liczbę histeroskopii wykonanych w obiekcie przy ul. Dyrekcyjnej w latach 2004–2009 i wycenę procedury w poszczególnych latach, w żaden sposób nie można tłumaczyć zdecydowanej poprawy wyniku finansowego Kliniki po 2007 roku (tj. po przeprowadzeniu reorganizacji w obiekcie przy ul. Dyrekcyjnej) liczbą wykonanych zabiegów histeroskopii diagnostycznych.

W analizowanym materiale dowodowym wg opinii Komisji nie stwierdzono przypadku wykonania zabiegu histeroskopowego bez wskazań. Nie stwierdzono przypadku wykonania badania u pacjentki profilaktycznie, bez współistnienia problemu ginekologicznego warunkującego konieczność diagnostyki jamy macicy.

Reasumując, żaden z zarzutów nie potwierdził się i wszystkie okazały się pomówieniami.

Należy także podkreślić, że podawane na łamach „Gazety Wyborczej” liczby wykonywanych histeroskopii w różnych ośrodkach w kraju mijają się z prawdą. Oto jeden z fragmentów artykułu „Badania macicy dla pieniędzy”: „(...) W 2008 r. wrocławska klinika tylko do końca czerwca zrobiła 563 badania. W tym czasie kliniczne oddziały w Poznaniu zdiagnozowały w ten sposób 29 kobiet, lubelskie – 10 (...)”. My tymczasem sprawdziliśmy dane z Lublina i podajemy je za prof. dr. hab. Tomaszem Rechbergerem. Otóż w Klinikach w Lublinie przeprowadzono w 2008 roku 249 histeroskopii, a w całym Lublinie 653 takie zabiegi (wyłączając zabiegi wykonane w prywatnych ośrodkach).

Inne nieprawdziwe zarzuty

Autorzy listu do „Gazety Uczelnianej” poza zarzutami dotyczącymi histeroskopii, wysunęli wobec dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. i lekarzy z II Kliniki Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii kilka innych zarzutów dotyczących: szwów szyjkowych, cięć cesarskich, umieralności okołoporodowej, leczenia przypadków onkologicznych, „obłożenia” w Klinice, laparoskopii i wyniku finansowego Kliniki. Nie sposób w tym artykule omawiać szczegółowo wszystkich tych zarzutów. Komisja powołana przez dyrekcję szpitala pracowała nad swoim raportem przez kilka miesięcy, a efektem jej prac jest ponad 90 stron tekstu raportu. Przytaczamy zatem tylko najważniejsze ustalenia na temat poszczególnych zarzutów, jakie w liście do „Gazety Uczelnianej” zawarli prof. dr. hab. Jerzy Zalewski, dr. hab. Jerzy Heimrath i dr. Marek Elias.

Szwy szyjkowe – wnioski Komisji: „Wieloośrodkowe badania randomizowane dowodzą skuteczności zakładania szwu, w określonych sytuacjach klinicznych, w odniesieniu do przedłużenia czasu

trwania ciąży i poprawy wyników położniczych”, zatem przedstawienie przez autorów listu do „Gazety Uczelnianej” poglądów na temat kontrowersyjnego zakładania szwu szyjkowego po 23. tyg. ciąży oraz określenie, że założenie szwu po 30. tyg. ciąży to działanie archaiczne i skandaliczne, jest opinią niemającą podstaw naukowych”.

Cięcia cesarskie – wnioski Komisji: „Odsetek cięć cesarskich w Klinikach w obiekcie przy ul. Dyrekcyjnej i po połączeniu w II Klinice Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w analizowanym okresie 2004–2009 był porównywalny z innymi ośrodkami III, a nawet II stopnia referencyjności w naszym kraju”.

Umieralność okołoporodowa – wnioski Komisji: „Województwo dolnośląskie zajmowało w 2008 r. 7. miejsce na 16 województw, w odniesieniu do wskaźnika martwych urodzeń. Wartość liczbowa ww. wskaźnika była zbliżona do średniej krajowej”.

Przypadki onkologiczne – wnioski Komisji: „Leczenie pacjentek z nowotworami złośliwymi narządu rodowego powinno odbywać się w wysokospecjalistycznych ośrodkach dysponujących odpowiednim zapleczem kadrowym i sprzętem w celu zachowania ciągłości terapii. Na terenie województwa dolnośląskiego przedstawione powyżej warunki spełnia Klinika Onkologii Ginekologicznej, działająca w strukturach Dolnośląskiego Centrum Onkologii. Komisja po weryfikacji akt osobowych znajdujących się w Dziale Kadr i Płac Szpitala, stwierdziła, że wg akt pracowników kadry medycznej z Klinik funkcjonujących w obiekcie przy ul. Dyrekcyjnej, żaden z lekarzy nie posiadał specjalizacji z zakresu ginekologii onkologicznej”.

„Obłożenie” i odmowy przyjąć – wnioski Komisji: „Hospitalizacje pacjentek w Klinice Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii, przyjmowanych do najczęściej jednodziennych procedur histeroskopycznych nie spowodowały takiego

obłożenia miejsc, które skutkowałyby odmowami przyjąć pilnych przypadków z innych ośrodków z terenu województwa dolnośląskiego”.

Laparoskopia – wnioski Komisji: „W latach 2007–2009 w Klinice Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii stopniowo zwiększano liczby oraz rozległość zabiegów laparoskopowych dzięki skompletowaniu nowoczesnego sprzętu endoskopowego. Na uwagę zasługuje wykonywanie operacji laparoskopowych przez większość lekarzy zespołu Kliniki Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii, co wskazuje na duże zaangażowanie i ustawiczne szkolenie w technikach endoskopowych. Nie stwierdzono żadnego powikłania po zabiegach laparoskopowych wykonanych w Klinice Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w latach 2007–2009”.

Wynik finansowy Kliniki – wnioski Komisji: „Porównując przychód z NFZ za wykonane histeroskopie diagnostyczne z wynikiem finansowym Klinik (po połączeniu), Komisja nie stwierdza, aby przychód z histeroskopii diagnostycznych miał wpływ na poprawę wyniku finansowego. Wręcz przeciwnie, przy wzroście zysku w latach 2007–2009, przychody z tytułu histeroskopii diagnostycznych uległy zmniejszeniu”.

Sądowe konsekwencje

Ponieważ wszystkie zarzuty okazały się nieprawdziwe, Akademicki Szpital Kliniczny będzie szukał w sądzie oczyszczenia z pomówień, które naraziły na szwank dobre imię szpitala, dyrekcji i wszystkich pracowników ASK. Już samo publiczne stawianie zarzutów bez przedstawiania dowodów jest działaniem nagannym. Kiedy zaś dodatkowo okazuje się, że zarzuty były wyłącznie pomówieniami, to zarówno oskarżyciele, jak i „Gazeta Wyborcza”, która bezkrytycznie ich cytowała będą musieli ze swoich działań wytłumaczyć się przed niezawisłym sędzią.

Współczesna myśl techniczna w naukach medycznych i biologicznych

Komisja Inżynierii Biomedycznej Wrocławskiego Oddziału PAN w dniach 21 i 22 maja br. zorganizowała I Sympozjum pt.: „Współczesna myśl techniczna w naukach medycznych i biologicznych”. Sympozjum odbywało się we Wrocławiu na terenie Akademii Medycznej w przepięknym Collegium Anatomicum. W uprzednio planowanym terminie Sympozjum miało się odbyć w dniach 16–17 kwietnia 2010 roku, z powodu jednak tragicznych wydarzeń w Smoleńsku czuliśmy się w obowiązku przesunąć ten termin.

W naszych zamierzeniach konferencja ma mieć charakter cykliczny. Głównym celem była interdyscyplinarna wymiana poglądów, a także prezentacja wspólnych obszarów działalności dolnośląskiego naukowego środowiska technicznego oraz medycznego. Współorganizatorami Sympozjum były: Akademia Medyczna we Wrocławiu, Fundacja Akademii Medycznej we Wrocławiu, Politechnika Wrocławska, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, Uniwersytet Wrocławski, Akademia Wychowania Fizycznego we Wrocławiu, Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej PAN we Wrocławiu.

W otwarciu Sympozjum uczestniczyli: prof. Andrzej Górski (wiceprezes Polskiej Akademii Nauk), prof. Daniel J. Bem z małżonką (prezes Wrocławskiego Oddziału Polskiej Akademii Nauk), prof. Ryszard Andrzejak (rektor Akademii Medycznej), prof. Marek Bojarski



Wykład inauguracyjny: dr hab. Zdzisław Kielbowicz (Uniwersytet Przyrodniczy)



Dyskusja podczas przerwy na kawę
(prof. Marek Sąsiadek i dr hab. Piotr Dzięgiel, prof. nadzw.)



Dyskusja o nauce trwała również podczas spotkań towarzyskich



Dobry humor dopisywał do samego końca

(rektor Uniwersytetu Wrocławskiego), prof. Romuald Będziński (przewodniczący Komisji Inżynierii Biomedycznej PAN we Wrocławiu), prof. Danuta Duś (zastępca Dyrektora IiITD PAN), prof. Maciej Zabel (wiceprzewodniczący Rady Nauki i MNiSW), mgr Wiesław Zawada (prezes Fundacji AM), mgr Barbara Grudzevska-Walewska (dyrektor administracyjny PAN we Wrocławiu).

Symposium odbywało się w czasie trudnym dla Wrocławia, frekwencja oraz poziom merytoryczny prac pozostały jednak na bardzo wysokim poziomie.



Widok na most Grunwaldzki w sobotę rano, gdy przez Wrocław przechodziła fala kulminacyjna



Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda POLSKIEJ AKADEMII NAUK

ogłasza

nabór kandydatów na rok akademicki 2010/2011

na **STUDIA DOKTORANCKIE**

z zakresu **biologii i biologii medycznej**

specjalność: **immunologia i terapia doświadczalna**

Termin przyjmowania zgłoszeń upływa z dniem **2 lipca 2010 roku**.

Egzamin kwalifikacyjny przewidywany jest w dniach **13-14 lipca 2010 roku**.

Dodatkowe informacje:

Instytut Immunologii i Terapii Doświadczalnej PAN

ul. Rudolfa Weigla 12, 53-114 Wrocław

tel. 071 370-99-48

<http://www.iitd.pan.wroc.pl> e-mail: zakrzew@iitd.pan.wroc.pl; kulinska@iitd.pan.wroc.pl

Międzynarodowa Studencka Konferencja „Ecosystems: Biodiversity, Resources and Wellbeing”

W dniach 14–18 kwietnia 2010 roku w Rogowie odbyła się Międzynarodowa Studencka Konferencja „Ecosystems: Biodiversity, Resources and Wellbeing” Baltic University Programme. Została zorganizowana przez Sekretariat BUP na Uniwersytecie w Uppsali oraz Politechnikę Łódzką. Konferencja

odbywała się w języku angielskim. Od uczestników wymagano również wcześniejszego zapoznania się z podaną literaturą i przygotowania do dyskusji na tematy związane z tematem konferencji. Wzięło w niej udział 85 studentów, którzy reprezentowali 42 uniwersytety, pochodzili z 13 krajów i 36 miast z regionu

Morza Bałtyckiego. Do Rogowa zaproszono również dwoje studentów naszej Uczelni ze Studenckiego Koła Naukowego Zdrowia Środowiskowego i Epidemiologii przy Katedrze i Zakładzie Higieny – Annę Kańtoch (III r., kierunek lekarski) i Marcina Walkowa (III r., kierunek zdrowie publiczne).

Konferencja miała charakter odmienny od tego, do jakiego jesteśmy przyzwyczajeni. Uczestnicy nie prezentowali przygotowanych referatów, brali natomiast aktywny udział w dyskusjach i warsztatach. Zorganizowano tzw. Baltic Cafe, w czasie której uczestnicy, wykorzystując technikę „burzy mózgów”, przedstawiali swoje pomysły i skojarzenia na tematy dotyczące:

- bioróżnorodności i etyki;
- rolnictwa, bioróżnorodności i dobrobytu;
- ekonomiki ekosystemów i bioróżnorodności;
- zarządzania, stosunków międzynarodowych i bioróżnorodności;
- bioróżnorodności, inżynierii i projektowania.

Najciekawszym doświadczeniem dla wszystkich uczestników okazała się naukowa wycieczka do Łodzi, gdzie na Politechnice Łódzkiej odbyła się debata w stylu oksfordzkim na temat energii nuklearnej. Studenci zostali podzieleni na dwie grupy – „pro” i „contra”. Każda z nich miała swoich prelegentów, prezentujących opracowane przez członków argumenty, oraz ekspertów, których zadaniem było krótkie podsumowanie po każdej rundzie. Grupy zo-





stały podzielone tak, aby pracować w składzie międzynarodowym.

Nagrodą za burzliwą debatę była wycieczka do Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej, gdzie w Muzeum Kineematografii uczestnicy konferencji mieli możliwość obejrzenia etiud filmowych, wyreżyserowanych podczas studiów przez wybitnych twórców, takich jak np. Roman Polański. Wszyscy uczestnicy zostali ponadto zaproszeni na uroczysty bankiet do restauracji „Soplicowo”, gdzie w staropolskiej atmosferze kontynuowali dyskusje kularowe i mogli nawiązywać nowe przyjaźnie i poznawać zwyczaje, panujące w innych krajach.

Uczestnictwo w międzynarodowej konferencji było, niewątpliwie, nie tylko ciekawym doświadczeniem, możliwością wysłuchania interesujących wykładów czy poszerzeniem dotychczasowej wiedzy, ale także okazją do poznania nowych ludzi, wymiany poglądów i, co najważniejsze, wyrażenia swojej opinii na te-

mat obecnych zagrożeń i możliwości ochrony środowiska regionu Morza Bałtyckiego.

Uniwersytet Bałtycki (Baltic University Programme) to międzynarodowa sieć ponad 220 uczelni, angażujących swoich studentów w zagadnienia dotyczące zrównoważonego rozwoju ekologicznego, społecznego i demokracji. Akademia Medyczna we Wrocławiu uczestniczy w tej sieci, dając swoim studentom możliwość uczestnictwa w kursie „The Baltic Sea Environment”, zakończonym uzyskaniem międzynarodowego certyfikatu i otwierającym możliwości uczestnictwa w pozostałych inicjatywach BUP już na szczeblu międzynarodowym.

Studenckie Koło Naukowe Zdrowia Środowiskowego i Epidemiologii zostało założone w październiku ubiegłego roku z inicjatywy absolwentów kursu „The Baltic Sea Environment”, którzy w czerwcu 2009 roku uczestniczyli w kursie BUP „Challenges of sustainable development – a new

quality of life” na Uniwersytecie Technologiczno-Przyrodniczym w Bydgoszczy. Od początku koło naukowe aktywnie włącza się w działalność w ramach Baltic University Programme, prowadzoną przez Katedrę i Zakład Higieny. Członkowie koła uczestniczyli w konferencjach międzynarodowych BUP i starają się o udział w kolejnych inicjatywach.

Tych, którzy są zainteresowani poznaniem zagadnień zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska zapraszamy do uczestnictwa w organizowanej przez członków SKN Zdrowia Środowiskowego i Epidemiologii pod koniec września ogólnopolskiej konferencji „The Environmental Protection in the Baltic Sea Region”, która odbędzie się w Myśliborzu. W celu uzyskania szczegółowych informacji prosimy o kontakt z przewodniczącym koła – Marcinem Walków (mwalkow@gmail.com) lub wiceprzewodniczącą – Anną Kańtoch (anna.kantoch@gmail.com).

Jubileusz 80-lecia urodzin prof. dr. hab. Bogumiła Płonki

Dnia 22 maja 2010 roku podczas 459 Konferencji Naukowo-Szkoleniowej Oddziału Dolnośląskiego Polskiego Towarzystwa Stomatologicznego, w sali wykładowej Dolnośląskiej Izby Lekarskiej, odbyła się uroczystość Jubileuszu 80-lecia urodzin prof. dr. hab. Bogumiła Płonki, emerytowanego kierownika Katedry i Zakładu Protetyki Stomatologicznej AM we Wrocławiu. Konferencję otworzyła dr n. med. Danuta Nowakowska, prezes Oddziału Dolnośląskiego PTS i p.o. kierownik Zakładu Materiałoznawstwa, wraz z dr hab. n. med. Haliną Panek, prof. nadzw., kierownikiem Katedry i Zakładu Protetyki Stomatologicznej AM we Wrocławiu oraz dr hab. Włodzimierzem Więckiewiczem, prof. nadzw., kierownikiem Zakładu Implantoprotetyki i Zaburzeń Czynnościowych Układu Stomatognatycznego. Doktor hab. Halina Panek, prof. nadzw. powitała dostojnego Jubilata wraz z małżonką Ireną i najbliższą rodziną oraz przybyłych licznie gości: Jego Magnificencję Rektora AM we Wrocławiu prof. dr. hab. Ryszarda Andrzejaka, Prorektora ds. Nauki AM we Wrocławiu oraz wiceprezenta Polskiego Towarzystwa Stomatologicznego prof. dr. hab. Marka Ziętka, kierownika Katedry Dysfunkcji Narządu Żucia Śląskiego Uniwersytetu Medycznego prof. dr. hab. Stefana Barona, dziekana Wydziału Lekarsko-Stomatologicznego oraz kierownika Katedry Ortopedii Szczękowej i Ortodoncji AM we Wrocławiu dr hab. n. med. Beatę Kawalę, prof. nadzw. oraz kierowników katedr i zakładów Wydziału Lekarsko-Sto-

Oddział Dolnośląski Polskiego Towarzystwa Stomatologicznego

Nr 459 KONFERENCJA NAUKOWO-SZKOLENIOWA

Konferencja przygotowana przez
Katedrę Protetyki Stomatologicznej
Zakład Protetyki Stomatologicznej

Kierownik Katedry i Zakładu: dr hab. n. med. Halina Panek prof. nadzw.
Zakład Materiałoznawstwa

p.o. Kierownik Zakładu: dr n. med. Danuta Nowakowska
Zakład Implantoprotetyki i Zaburzeń Czynnościowych Układu Stomatognatycznego
Kierownik Zakładu: dr hab. n. med. Włodzimierz Więckiewicz prof. nadzw.

Przewodniczący konferencji:

Dr hab. n. med. Halina Panek prof. nadzw.

Dr hab. Włodzimierz Więckiewicz prof. nadzw.

Dr n. med. Danuta Nowakowska

Konferencja poświęcona

Jubileuszowi 80-lecia urodzin prof. dr. hab. Bogumiła Płonki

Program

1. Otwarcie konferencji
2. Dr hab. n. med. Halina Panek: Działalność naukowo-dydaktyczna prof. dr. hab. Bogumiła Płonki
3. Wystąpienia Gości
4. Wystąpienie Jubilata
5. Prof. dr hab. Stefan Baron: Dysfunkcje układu ruchowego narządu żucia a problem podwyższenia zgryzu.
6. Przerwa
7. Dr n. chem. Zbigniew Raszewski (Zhermapol): Warunki wykonania precyzyjnego wycisku. Nowości w zakresie materiałów wyciskowych.
8. Michał Zalewski (Colgate): Profesjonalne produkty Colgate stosowane przy nadwrażliwości zębiny – Colgate Sensitive Pro-Relief oraz Lakier Duraphat 5000
9. Mgr inż. Rafał Szpakowski (AMADAR): Zastosowanie systemów CAD/CAM w gabinecie stomatologicznym, pracowni protetycznej oraz przy planowanym leczeniu implantologicznym.
10. Dyskusja
11. Zamknięcie konferencji

Z-ca sekretarza OD PTS

Dr n. med. Aleksandra Rzeszut

Prezes OD PTS

Dr n. med. Danuta Nowakowska

matologicznego AM we Wrocławiu: prof. dr hab. Urszulę Kaczmarek, kierownika Katedry i Zakładu Stomatologii Zachowawczej i Dziecięcej, dr hab. n. med. Jana Wnukiewicza, prof. nadzw., kierownika Katedry i Kliniki Chirurgii Szczękowo-Twarzowej, prof. dr hab. Stanisława Pielkę, kierownika Zakładu Chirurgii Eksperymentalnej i Badania Biomateriałów oraz dr n. med. Teresę Maślanke,

emerytowanego kierownika Zakładu Zaburzeń Czynnościowych Układu Stomatognatycznego Katedry Protetyki Stomatologicznej.

Dolnośląska Izba Lekarską we Wrocławiu reprezentowały doktor Alicja Marczyk-Felba, wiceprezes DIL i przewodnicząca Komisji Stomatologicznej oraz doktor Teresa Bujko, wieloletnia wiceprezes i przewodnicząca Komisji Stomatologicznej DIL.



Przybyli także: doktor Wiesław Latała, prezes Oddziału Opolskiego Polskiego Towarzystwa Stomatologicznego, dr n. med. Anna Sobolewska – poprzedni prezes Oddziału Dolnośląskiego PTS oraz przewodniczący kół terenowych Oddziału Dolnośląskiego PTS: dr n. med. Maciej Żak z Wałbrzycha i doktor Halina Muszyńska-Świniarska z Jeleniej Góry.

Dr hab. n. med. Halina Panek, prof. nadzw. przedstawiła działalność naukowo-dydaktyczną prof. dr. hab. Bogumiła Płonki. Następnie głos zabrali dostojni goście. Jako pierwszy JM Rektor AM we Wrocławiu prof. dr hab. Ryszard Andrzejak złożył podziękowania Jubilatowi za wieloletnią owocną pracę na rzecz Uczelni oraz życzył zdrowia i pomyślności. Prorektor ds. Nauki AM we Wrocławiu prof. dr hab. Marek Ziętek wspominał pierwsze przepracowane wspólnie lata w Zakładzie Materiałoznawstwa Katedry Protetyki Stomatologicznej oraz podkreślił, że prof. Bogumił Płonka brał czynny udział w pracach Polskiego Towarzystwa Stomatolo-

gicznego, otrzymując liczne odznaczenia włącznie z Godnością Członka Honorowego PTS. Następnie gratulacje Jubilatowi złożyło liczne grono uczniów i wychowanków.

Profesor dr hab. Bogumił Płonka w swoim wystąpieniu serdecznie podziękował gościom, rodzinie oraz wszystkim przybyłym za gratulacje i życzenia, a następnie przedstawił relację z konferencji naukowych, w których uczestniczył w ostatnim dziesięcioleciu, a także bogaty dziennik podróży po Polsce odbytych w towarzystwie przyjaciół: prof. dr. hab. Stefana Włocha, emerytowanego kierownika Katedry i Zakładu Protetyki Stomatologicznej Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu i prof. dr. hab. Stanisława Majewskiego, kierownika Katedry i Zakładu Protetyki Stomatologicznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Następnie wykład wygłosił prof. dr hab. Stefan Baron, kierownik Katedry Dysfunkcji Narządu Żucia Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Zabrzu pt.: „Dysfunkcje układu ruchowego narządu żucia a problem podwyższe-

nia zgryzu”. Po wykładzie wywiązała się dyskusja.

Zamykając pierwszą część Jubileuszowej Konferencji Oddziału Dolnośląskiego PTS, prezes dr n. med. Danuta Nowakowska zaprosiła Jubilatę z małżonką i wszystkich gości na okolicznościową lampkę szampana.

W drugiej części posiedzenia odbyły się prezentacje zaproszonych firm stomatologicznych. Dr n. chem. Zbigniew Raszewski, przedstawiciel firmy Zhermapol, wygłosił wykład pt.: „Warunki wykonywania precyzyjnego wycisku. Nowości w zakresie materiałów wyciskowych”. Pan Michał Zalewski, reprezentant firmy Colgate, przedstawił „Profesjonalne produkty Colgate stosowane przy nadwrażliwości zębiny – Colgate Sensivite Pro-Relief oraz lakier Duraphat 5000”. Mgr inż. Rafał Szpakowski (Amadar) omówił oraz zademonstrował „Zastosowanie systemów CAD/CAM w gabinecie stomatologicznym, pracowni protetycznej oraz przy planowanym leczeniu implantologicznym”. Konferencję zakończyła dyskusja nad referatami.

Dział Wydawnictw i Promocji Uczelni

Dział Wydawnictw i Promocji Uczelni jest merytorycznie podległy Prorektorowi do Spraw Rozwoju Uczelni – prof. dr hab. Halinie Milnerowicz (Zarządzenie nr 79/XIV R/2008 z dnia 31.10.2008 r.). Składa się z Sekcji Wydawnictw, Sekcji Promocji, Pracowni Poligrafii i Intrologatorni. Kierownikiem jednostki jest mgr Małgorzata Kuniewska-Kaucz.

Do 2007 r. na Akademii Medycznej funkcjonował tylko Dział Wydawnictw, który podlegał Rektorowi (a wcześniej Prorektorowi ds. Nauki) i zajmował się wyłącznie przygotowaniem do druku podręczników, skryptów, prac habilitacyjnych, czasopism, zaproszeń, druków akcydensowych oraz „Gazety Uczelnianej”.

W 2007 r. Dział Wydawnictw rozszerzono o Sekcję Promocji (Zarządzenie nr 30/XIV R/2007 z dnia 10.04.2007 r.), co przyczyniło się m.in. do zwiększenia zatrudnienia w jednostce. Dział Wydawnictw i Promocji Uczelni zatrudnia obecnie 16 osób, w tym 6 w Sekcji Wydawnictw, 5 w Sekcji Promocji, 3 w Pracowni Intrologatorni i 2 w Pracowni Poligrafii.

Obecnie do obowiązków Sekcji Wydawnictw należy przygotowywanie do druku: materiałów dydaktycznych, tj. podręczników akademickich – adresowanych zarówno do studentów, jak i do lekarzy, oraz skryptów – dla studentów wszystkich wydziałów Uczelni, prac habilitacyjnych, czasopism naukowych: „Advances in Clinical and Experimental Medicine”, „Dental and

Medical Problems”, „Polimery w Medycynie”, „Gazety Uczelnianej”, w której są zamieszczane informacje związane z działalnością Akademii Medycznej, sprawozdania z uroczystości, kongresów, zjazdów naukowych, artykułów historycznych oraz wspomnienia o zmarłych zasłużonych pracownikach naszej Uczelni.

Dział Wydawnictw przygotowuje do publikacji również informatory o składzie osobowym Uczelni, ważne listy i kalendarium oraz wydawnictwa drobne, jak np. zaproszenia i druki akcydensowe. Dział Wydawnictw i Promocji Uczelni prowadzi także sprzedaż wydawnictw uczelnianych bezpośrednio w swojej siedzibie lub wysyłkowo.

Sekcja Promocji zajmuje się szeroko pojętą promocją Akademii Medycznej. Zakres pracy obejmuje dwie główne płaszczyzny komunikacji: wewnętrzną i zewnętrzną. Do głównych zadań Sekcji Promocji należą: aktualizacja informacji dotyczących poszczególnych jednostek Akademii Medycznej, działania wspierające komunikację wewnętrzną na Uczelni, merytoryczny nadzór nad stroną internetową, zamieszczanie i aktualizacja danych na stronie internetowej Akademii, prowadzenie działalności reklamowej na Akademii Medycznej, przygotowywanie wydawnictw, materiałów promocyjnych, reklam i planowanie działalności reklamowej oraz opracowywanie baz danych.

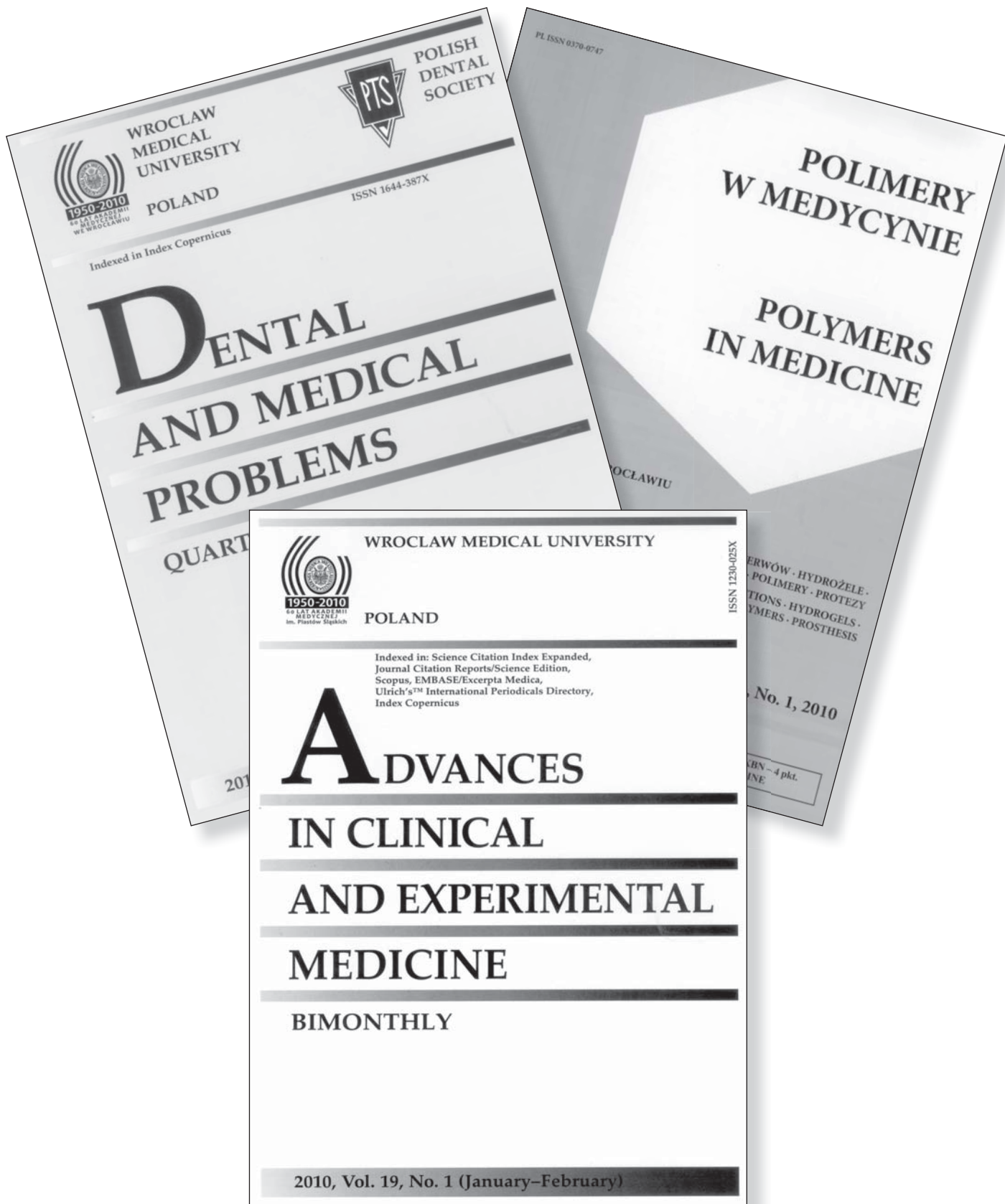
Pracownia Poligrafii obsługuje wydziałowe i międzywydziałowe

jednostki organizacyjne oraz administrację Uczelni.

W Pracowni Intrologatorni są wykonywane prace dotyczące działalności naukowo-dydaktycznej oraz związane z obsługą administracyjną jednostek podległych rektorowi, prorektorom, dziekanom, kancle rzowi, a także stałą obsługą Biblioteki AM.

Przygotowaliśmy nowy wzorzec szkieletowy strony internetowej oraz system identyfikacji wizualnej www (kolory, kroje czcionek, poszczególne wydziały mają własny layout), a także w formie podstawowej system identyfikacji wizualnej Uczelni. Uczestniczyliśmy w wielu targach promujących naszą Uczelnię, m.in. w: Taredzie, Perspektywach, Targach Książki Naukowej oraz konferencjach, na których uczyliśmy się, jak najlepiej promować naszą *Alma Mater*. Przygotowaliśmy wiele wydawnictw dotyczących Uczelni, tj. foldery Akademii Medycznej, ulotki o Uczelni, folder wydawniczy publikacji Akademii Medycznej, a okładki podręczników dzięki pomysłom m.in. naszych pracowników stały się bardziej atrakcyjne i chętniej kupowane nie tylko przez studentów AM (szczególnie widać to na targach wydawniczych).

Zdajemy sobie sprawę z tego, że przed nami jest jeszcze wiele pracy związanej z kształtowaniem pozytywnego wizerunku Uczelni, co dotyczy zarówno promocji, jak i działalności wydawniczej, ale jesteśmy dumni z tego, że stworzyliśmy tak zgrany zespół, w skład którego wchodzi ludzie kreatywni,



pracowici, sumienni, poszukujący nowych, lepszych rozwiązań, które przyczyniłyby się do promocji Akademii, a co za tym idzie – pozyskiwania studentów na wszystkie kierunki Uczelni.

Dlatego też było nam niezwykle miło, gdy zostaliśmy pochwaleni przez prof. Mariana Klingera, który powiedział, że inne działy powinny brać przykład z naszego, że sumiennie wywiązujemy się z przyjętych na siebie obowiązków.

Zapewniamy, że mimo nie zawsze łatwych warunków pracy i spiętrzenia wielu zadań, nasza postawa i życzliwość nigdy się nie zmienia i mamy nadzieję, że nadal będziemy pozytywnie postrzegani.



*„Współgram z pulsem Wszechświata.
W spokoju i samotności
Słyszę melodie znaczące dla duszy.
Unoszę się nad rozproszonym
i rozpadającym się
przyjemnym światem.
Poddaję się i godzę z nim.
Mój świat ma pastelowe, spokojne barwy.
Jestem symbolem harmonii
I wewnętrznego spokoju.”*

Pożegnanie Mirosława Wróbla

My dzieci, rodzice i zespół kliniki Transplantacji Szpiku, Onkologii i Hematologii Dziecięcej z wielkim żalem pożegnaliśmy Mirosława Wróbla zmarłego tragicznie przedsiębiorcę, działacza Dolnośląskiej Izby Gospodarczej, właściciela salonu samochodowego Mercedesa. Był znakomitym strategiem, doskonałym menedżerem. Miał zaledwie 52 lata, odszedł tak młodo.

Dla nas był on przede wszystkim bardzo dobrym człowiekiem, który niósł pomoc potrzebującym dzieciom, a także kiedy tylko mógł, starał się im sprawić radość. Znałam pana Mirosława Wróbla od ponad 10 lat. Dla mnie był pasjonatem pracy, świetnym organizatorem, ale przede wszystkim uśmiechniętym i życzliwym człowiekiem. Potrafił nie tylko zarabiać pieniądze, ale też chętnie się nimi dzielił. Brał udział w różnych akcjach charytatywnych na rzecz dzieci chorych na nowotwory.

W latach 2006–2009 wsparł dzieci chore na nowotwory kwotą 20 000 PLN.

Miał wielkie serce, np. w grudniu 2009 r. wylicytował w czasie V Dorocznej Aukcji Charytatywnej, organizowanej przez kancelarie BSO Prawo & Podatki, gitarę nieżyjącego już Zbigniewa Dziewiątkowskiego. Ku zaskoczeniu i zachwytowi zebranych Pan Mirosław podarował gitarę bardzo wzruszonej tym gestem żonie artysty Izabeli Skrybant-Dziewiątkowskiej.

W 2009 roku w Pietrzykowicach zorganizował fantastyczny piknik dla dzieci. Mali pacjenci jeździli samochodami ciężarowymi, terenowymi Mercedesa, co sprawiło im wielką radość. Każde dziecko otrzymało też paczkę. Pracownicy Mercedesa przygotowali dla dzieci pyszny poczęstunek. Ten dzień został uwieczniony w księdze pamiątkowej kliniki.

Mirosław Wróbel brał udział w grudniowych spotkaniach pacjentów, którzy wygrali walkę z chorobą nowotworową. Otrzymał od dzieci w podziękowaniu kropkę życia.

Miał liczne talenty. Jednym z nich był piękny głos. Dwukrotnie wystąpił w niezwykłych koncertach charytatywnych zespołu Sygit Band na rzecz dzieci chorych na nowotwory. Śpiewał wśród 13 wspaniałych muzyków nieprofesjonalistów grających pod kierunkiem Macieja Sygita. Za brawurowy występ w przebraniu Żyda Tewjego Mleczarza z piosenką „Gdybym był bogaczem” otrzymał gromkie brawa.

Dochód z ostatniego koncertu w wysokości 60 000 tys. w całości został przekazany na budowę nowej siedziby kliniki dla dzieci chorych na nowotwory

Wierzę, że gdyby żył pomógłby uratować wiele istnień dziecięcych. Niech odpoczywa w pokoju i ma dzieci chore na nowotwory w opiece.

Będzie nam go brakowało...

Kierownik Katedry i Kliniki Transplantacji Szpiku,
Onkologii i Hematologii Dziecięcej
Akademii Medycznej we Wrocławiu
prof. dr hab. Alicja Chybicka

Czerwiec – w tradycji ludowej

Warto przypomnieć dzieło Zofii Kossak-Szczuckiej pt.: „Rok Polski”. W swoim czasie było niemal codzienną lekturą emigrantów pozbawionych możliwości odwiedzenia ojczyzny swych przodków. Stanowi owo dzieło, zdaniem autorki, połączenie pogańszczyzny słowiańskiej z liturgią kościoła, a obok tego zasadniczego tematu czytelnik znajdzie też luźne wzmianki, barwą i głosem danego miesiąca przywołani, a których nie da się odsunąć, gdy piórem kieruje tęsknota. Warto czytelników zapoznać, choć wybiórczo z tym, co pisze autorka na temat każdego miesiąca.

Czerwiec – to uświęcenie wody.

„A sianokosy – to wsiowy karnawał. Praca mniej znojna od innych, czysta, przyjemna, dopuszczająca zalecanki i pogwarki. Jedyny zasadniczy warunek jej powodzenia”. Pogoda... Kosiarze... rytmicznie jak na paradzie klepią kosy, ujmują styliska, zagarniają tęgi pokos... Nazajutrz, gdy trawa przeschnie, przewrócą pokos na drugą stronę. Znów trzeba odczekać parę dni... i grabią pełne siano – składają w kopki, z kopek na wozy i cenny ciężar jedzie do stodoły. Jeśli pogoda dopisze, zbiór może być dokonany w ciągu tygodnia. Takie siano jest wonne do zawrotu głowy, lecz biada, jeśli z takiej czy innej przyczyny słota się zacznie.

Czerwiec najdłuższe dnie, najkrótsze noce, noce ciepłe wonne rozjaśnione błyskiem świętojańskich robaczek, luksusowej natury. Szczytowy punkt lata. Rytmiczne kumkanie żab w strugach i stawach o zmierzchu...



... Miesiąc najkrótszych nocy i najdłuższych dni jest też miesiącem ognia, wody i rozkoszy. Żywołów nieuniknionych. Do dziś dnia płoną w Polsce ognie na górach i wzgórzach w wigilie świętego Jana... Legenda o kwiecie paproci ma rodowód literacki.

Czerwiec jest miesiącem poświęconym czci Najświętszego Serca Jezusa... w tradycji ludowej patronem tego miesiąca pozostaje też święty Jan Chrzciciel. Surowy prorok znad Jordanu jest stróżem krótkich kuszących nocy i strzeże siana na pokosach przed powodzią.

W wielu okolicach Polski panuje wśród ludu przekonanie, że nie należy kąpać się w rzece lub jeziorze przed dniem świętego Jana (dopp. 24 czerwca). Przybysze miejscy sądzą nieraz, że gra tu rolę obawa przed

zimną wodą... Zakaz dotyczy sprawy bez porównania ważniejszej od uświęcenia wody. I nadal wianki, obchody Kupały, Sobótki są aktualne i na zawsze pozostaną wspomnieniem.

Autorka kończy ten rozdział „...Pamięć ludowa, najtrwalsza z pamięci nie zapomina tych czasów, choć ważne są sianokosy, groźne są powodzie miesiąc czerwiec pozostanie po wszystkie wieki kojarzyć się będzie z poświęceniem wody”. A na koniec pozostaje pytanie, czy warto o tym pisać w czasach postępu, komputeryzacji i Internetu. „...W odpowiedzi, z którą nie musimy się zgadzać, przytoczę okres komunizmu, odeszli panowie, królowie – a jak chętnie chcieliśmy o nich poczytać...”

(Zebrał w wyjątkach z Zofii Kossak „Rok Polski, obyczaj i wiara”, PAX, Warszawa 1958).

Akademia Medyczna
im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
KATEDRA I KLINIKA UROLOGII I ONKOLOGII UROLOGICZNEJ
50-556 Wrocław, ul. Borowska 213
tel. (071) 733 12 00

Wrocław, dnia 09.06.2010

JM Rektor Akademii Medycznej
Pan prof. dr hab. Ryszard Andrzejak
ul. Pasteura 1
50-367 Wrocław

Szanowny Panie Rektorze,

Z satysfakcją informuję, że czasopismo „The Central European Journal of Urology”, którego jestem Redaktorem Naczelnym, a adiunkt Kliniki dr Janusz Dembowski sekretarzem, uzyskało podczas ostatniej oceny parametrycznej czasopism 6 pkt. ministerialnych.

Chciałbym nadmienić, że według nowego regulaminu jest to najwyższa punktacja możliwa do uzyskania dla czasopism z poza listy filadelfijskiej.

Z poważaniem

Kierownik
Katedry i Kliniki Urologii i Onkologii Urologicznej
Akademii Medycznej we Wrocławiu
Ryszard Andrzejak
Prof. dr hab. med. Romuald Zdrojewski

Akademia Medyczna
im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
KATEDRA I KLINIKA UROLOGII I ONKOLOGII UROLOGICZNEJ
50-556 Wrocław, ul. Borowska 213
tel. (071) 733 12 00

Wrocław, dnia 08.06.2010

JM Rektor Akademii Medycznej
Pan prof. dr hab. Ryszard Andrzejak
ul. Pasteura 1
50-367 Wrocław

Szanowny Panie Rektorze,

Z przyjemnością informuję, że rozprawa doktorska dr med. Pawła Dębińskiego, której jestem promotorem, uzyskała nagrodę im. Tadeusza Krzeskiego przyznaną przez Polskie Towarzystwo Urologiczne za najlepszą rozprawę doktorską z zakresu urologii w 2009 roku.

Z poważaniem

Ryszard Andrzejak



INSTYTUT MEDYCYNY PRACY I ZDROWIA ŚRODOWISKOWEGO

Ul. Kościelna 13
41-200 Sosnowiec

Tel. (032) 266-08-85
Fax: (032) 266-11-24

Sosnowiec, dnia 2010.05.24
L.dz. D/897/10

Pan
Dr hab. Andrzej Fał, profesor nadzwyczajny
Kierownik
Zakładu Polityki Zdrowotnej
Akademia Medyczna
ul. Bartla 5
51-618 Wrocław

Szanowny Panie Profesorze

Jest mi niezmiernie miło poinformować, że decyzją Pana Adama Fronczaka, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Zdrowia, został Pan Profesor wybrany i powołany do grupy Członków Rady Naukowej Instytutu Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu z puli Ministra Zdrowia.

Składając serdeczne gratulacje, pragnę wyrazić moje głębokie przekonanie o czekającej nas owocnej współpracy dla dobra naszego Instytutu. Jednocześnie uprzejmie informuję, że postaram się aby najbliższe posiedzenie Rady Naukowej mogło się odbyć jeszcze w czerwcu br.

Łęca wyraża szacunek
DIREKTOR
Instytutu Medycyny Pracy
i Zdrowia Środowiskowego
Dr n. med. Piotr Z. Brewczyński

FUNDACJA "MUZYKA CERKIEWNA" W HAJNÓWCE

DYPŁOM

XXIX

Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Cerkiewnej
"HAJNÓWKA 2010"



Chórowi Akademii Medycznej
z Wrocławia

pod dyr. Agnieszki Franków - Żelazny

za zajęcie II miejsca
w kategorii chórów amatorskich świeckich

[Signature] Jury
[Signature] Polawicki
BIAŁYSTOK - HAJNÓWKA
19.05. - 23.05.2010

**Uchwała nr 32/2010
Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego
z dnia 15 kwietnia 2010 roku**

w sprawie strategii rozwoju szkolnictwa wyższego

Działając na podstawie Art. 45 u. 2 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z dnia 27 lipca 2005 roku, biorąc pod uwagę stan debaty dotyczącej Strategii rozwoju szkolnictwa wyższego: 2010-2020 – Projekt środowiskowy oraz Strategii rozwoju szkolnictwa wyższego w Polsce do 2020 roku opracowanej na zamówienie MNiSW, Rada Główna uchwała co następuje:

1. Rada uznaje przedstawione strategię rozwoju szkolnictwa wyższego za wartościową i postuluje, aby zostały bezzwłocznie wykorzystane do opracowania strategii narodowej.
2. Rada wyraża gotowość do współdziałania w opracowaniu takiej strategii, a w szczególności do przedstawienia opinii dotyczących celów i działań proponowanych w obu wymienionych wyżej dokumentach; w przypadku części tych propozycji konieczne będzie uprzednie ich uszczegółowienie, umożliwiające dogłębną analizę.
3. Rada postuluje, aby za bazy do opracowania strategii narodowej przyjąć Projekt środowiskowy, który godzi zasadę autonomii i samorządności akademickiej z wymogami efektywności działania uczelni. Projekt ten był przedmiotem szerokich konsultacji w społeczności akademickiej, której pozytywne zaangażowanie będzie niezbędne w procesie opracowywania strategii narodowej i jej skutecznego wdrażania.

Przewodniczący
Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego

Prof. Józef Lubacz

Uchwałę otrzymują:

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Minister Infrastruktury
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Minister Obrony Narodowej
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Minister Zdrowia
Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
Przewodniczący Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Medycznych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Rolniczych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Wojskowych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Uczelni Artystycznych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Uczelni Ekonomicznych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Uczelni Pedagogicznych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Uczelni Wychowania Fizycznego
Przewodniczący Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich
Przewodniczący Konferencji Rektorów Szkół Niepublicznych
Przewodniczący Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich
Przewodniczący Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów
Przewodniczący Państwowej Komisji Akredytacyjnej
Przewodniczący Rady Nauki
Prezes Polskiej Akademii Nauk
Prezes Polskiej Akademii Umiejętności
Przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów
Prezes Fundacji Rektorów Polskich

Przewodniczący
Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego

Prof. Józef Lubacz

2

Kolegium Rektorów

Uczelni Wrocławia, Opola, Częstochowy i Zielonej Góry

UCHWAŁA

Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia, Opola, Częstochowy i Zielonej Góry
z dnia 18 maja 2010 r.

w sprawie zmiany rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
z dnia 17 października 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania
oraz rozliczania środków finansowych na działalność statutową

Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia, Opola, Częstochowy i Zielonej Góry wyraża zaniepokojenie wprowadzeniem kolejnych zmian kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na działalność statutową.

Sprzeciw budzi zmiana polegająca na obniżeniu punktacji czasopism za lata 2005-2008, czyli za okres już podsumowany w ankietach. Autorzy prac naukowych publikowanych w tym czasie w czasopiśmie, które miały wówczas wyższą punktację, gdyby byli świadomi proponowanych teraz zmian, być może lokowałyby swoje prace w innych, wyżej punktowanych periodykach. Rozwiązanie polegające na dokonywaniu ponownej oceny według nowych zasad zaszczyt już zdarzeń to typowe działanie wbrew zasadzie *lex retro non agit* - prawo nie działa wstecz.

Nie jest zrozumiała zmiana w ust. 4 pkt. 3 i 4 zwiększająca liczbę najważniejszych publikacji i monografií z 2N do 3N, gdzie N jest średnią liczbą osób z okresu poddanej ocenie, bez przeliczania na pełny wymiar czasu pracy. Proponowany zapis powoduje, że w ocenie uwzględniona zostanie większa o 50% liczba prac powstałych w danej jednostce. Tu również naruszona zostaje zasada *lex retro non agit*. Jednostki, w których - zgodnie z obowiązującą poprzednio regułą - postanowiono publikować mniej, za to w wyżej punktowanych czasopiśmie, zostaną ocenione relatywnie gorzej. Zmiana ta wpłynie na niekorzystną ocenę tych jednostek, w których pracownicy na serio potraktowali obowiązującą poprzednio zasadę, której celem było podniesienie nie liczby, ale jakości publikowanych prac.

W „Ankiecie jednostki naukowej” (Załącznik nr 1 pkt. 14) uwzględnione zostały: zrealizowane projekty badawcze, projekty celowe, rozwojowe oraz umowy z innymi podmiotami, natomiast tego kryterium brak w załącznikach nr 2, 3 i 4, czyli w kartach oceny jednostki naukowej, gdzie brane są pod uwagę tylko międzynarodowe projekty badawcze. Oznacza to, że dane dotyczące realizacji projektów i pozyskiwania środków na badania nie znajdują odzwierciedlenia w ocenie parametrycznej, która w związku z tym nie uwzględni jednego z najważniejszych aspektów aktywności naukowej jednostek.

Liczymy na to, że nasze uwagi zostaną wnikliwie rozpatrzone i uwzględnione w przygotowanym rozporządzeniu.

Przewodniczący Kolegium Rektorów

Prof. dr hab. Marek Bojarski
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

Uniwersytet Wrocławski, pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław
tel. 071 343 68 47, fax 071 344 34 21, rektor@adm.uni.wroc.pl
www.uczelnie.wroc.pl

Kolegium
2008
2012



SKN Medycyny Fizycznej i Rehabilitacji
Katedra Fizjoterapii
Akademia Medyczna im. Piastów Śląskich
we Wrocławiu



Podziękowanie

Organizatorzy pragną złożyć na ręce

JM Rektora

prof. dr hab. Ryszarda Andrzejaka

wyrazy wdzięczności

za

objęcie Patronatem Honorowym
III Międzynarodowej Interdyscyplinarnej
Konferencji Naukowo-Szkoleniowej
„Majówka Młodej Fizjoterapii”

Opiekun
SKN Medycyny Fizycznej i Rehabilitacji

dr n. med. Małgorzata Paprocka-Borowicz

Przewodniczący
Komitetu Organizacyjnego

mgr inż. Sławomir Jarzab

Wrocław, 9.05.2010 r.

Z prac Senatu

31 maja 2010 r. odbyło się kolejne posiedzenie Senatu Akademii Medycznej we Wrocławiu kadencji 2008–2012. Senat podjął uchwały:

- w sprawie zmiany stanowiska prof. dr. hab. Bernarda Panaszka zatrudnionego w Katedrze i Klinice Chorób Wewnętrznych, Geriatrii i Alergologii,
- w sprawie zmiany stanowiska prof. dr. hab. Julii Bar zatrudnionej w Zakładzie Patomorfologii i Cytologii Klinicznej Katedry Patomorfologii,
- w sprawie ponownego zatrudnienia dr. hab. Mariusza Zimmera, prof. nadzw. na stanowisku profesora nadzwyczajnego w II Katedrze i Klinice Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii,
- w sprawie ponownego zatrudnienia dr. hab. Krystyny Pawlas, prof. nadzw. na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Katedrze i Zakładzie Higieny,
- w sprawie ponownego zatrudnienia dr. hab. Wandy Wojtkiewicz-Rok, prof. nadzw. na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Humanistycznych Nauk Lekarskich,
- w sprawie ponownego zatrudnienia dr. hab. Grażyny Gościński, prof. nadzw. na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Katedrze i Zakładzie Mikrobiologii,
- w sprawie wyrażenia zgody na zatrudnienie prof. dr. hab. Jakuba Kuźniara na stanowisku profesora zwyczajnego na Wydziale Lekarsko-Stomatologicznym,
- w sprawie wyrażenia zgody na zatrudnienie dr. hab. Piotra Wójcickiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Klinice Chirurgii Plastycznej na Wydziale Lekarsko-Stomatologicznym,
- w sprawie wyrażenia zgody na ponowne zatrudnienie dr. hab. Haliny Panek na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Protetyki Stomatologicznej Katedry Protetyki Stomatologicznej na Wydziale Lekarsko-Stomatologicznym,
- w sprawie wyrażenia zgody na ponowne zatrudnienie dr. hab. Wiesława Kurleja na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Anatomii Stomatologicznej na Wydziale Lekarsko-Stomatologicznym,
- w sprawie wyrażenia zgody na zatrudnienie dr. hab. Anny Abramczyk na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Pielęgniarstwa w Podstawowej Opiece Zdrowotnej Katedry Pielęgniarstwa w Podstawowej Opiece Zdrowotnej na Wydziale Nauk o Zdrowiu,
- w sprawie wyrażenia zgody na ponowne zatrudnienie prof. dr. hab. Andrzeja Kierzka na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Klinicznych Podstaw Fizjoterapii Katedry Fizjoterapii na Wydziale Nauk o Zdrowiu,
- w sprawie wyrażenia zgody na ponowne zatrudnienie dr. hab. Andrzeja M. Fala na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Alergologii Katedry Zdrowia Publicznego na Wydziale Nauk o Zdrowiu,
- w sprawie rozwiązania stosunku pracy z mianowanymi adiunktami i asystentami,
- w sprawie powołania Barbary Zdrojewskiej na członka Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Nr 1 we Wrocławiu,
- w sprawie zmiany składu Senackiej Komisji Rozwoju Kadry Naukowo-Dydaktycznej, kadencja 2008–2012,
- w sprawie utworzenia Zakładu Patomorfologii i Cytologii Klinicznej,
- w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w Regulaminie studiów Akademii Medycznej we Wrocławiu obowiązującego od roku akademickiego 2009/2010,
- w sprawie zatwierdzenia postanowień Rady Społecznej Akademickiego Szpitala Klinicznego im. J. Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu odnośnie do zakupu środków trwałych,
- w sprawie zatwierdzenia postanowień Rady Społecznej Akademickiego Szpitala Klinicznego im. J. Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu odnośnie do przyjęcia darowizn przez Akademicki Szpital Kliniczny,
- w sprawie zatwierdzenia postanowień Rady Społecznej Akademickiego Szpitala Klinicznego im. J. Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu w sprawie czasowego zamknięcia Kliniki Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej oraz Kliniki Chirurgii Małoinwazyjnej i Proktologicznej,
- w sprawie zatwierdzenia postanowień Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego Nr 1 we Wrocławiu odnośnie do zakupu oraz przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego przez SPSK nr 1 w IV kwartale 2008 r. i w 2009 r.,
- w sprawie zmian w statucie Akademii Medycznej we Wrocławiu,
- w sprawie ustalenia wymiaru zajęć dydaktycznych (pensum), podziału grup studenckich oraz zasad zlecania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe w roku akademickim 2010/2011,
- w sprawie warunków i trybu przyjmowania kandydatów na studia na Akademię Medyczną we Wrocławiu na rok akademicki 2011/2012,
- w sprawie limitów przyjęć na I rok studiów oraz składu Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej na rok akademicki 2010/2011,
- w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnej dla Studentów,
- w sprawie powołania Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Studentów.



Apel

Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich o uczestnictwo w nadchodzących wyborach prezydenckich

Szanowni Państwo,

Konstytucja RP zapewnia obywatelom podstawowe prawa, wśród których znajduje się prawo wybierania najwyższego przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej – Prezydenta. To konstytucyjne prawo, tak oczywiste i ugruntowane w świadomości nas, współczesnych, przez pół wieku nie było w Polsce dostępne. Prawo to jest owocem i jednocześnie jednym z fundamentów demokratycznych przemian sprzed ponad dwudziestu lat. Wydarzenia te uświadomiły wszystkim Polakom, jaką wartość i moc sprawczą mają ich głosy oddane na karcie do głosowania. Wtedy po raz pierwszy we współczesnych dziejach poczuliśmy, że możemy wspólnie zmieniać otaczającą nas rzeczywistość.

Dlatego też dzisiaj powinniśmy pielęgnować naszą wolność i w pełni korzystać z danych nam praw oraz promować postawy obywatelskie i aktywność społeczną. Udział w wyborach jest nie tylko naszym prawem i moralnym obowiązkiem, ale przede wszystkim wielkim przywilejem.

Powszechny udział w wyborach Prezydenta RP będzie wymownym świadectwem naszej świadomości społecznej i politycznej, wyrazem naszej dojrzałości i odpowiedzialności za przyszłość Polski.

W imię dobra kraju i pomyślności jego obywateli apelujemy do Państwa o udział w zbliżających się wyborach.

prof. zw. dr hab. Jerzy Nikitorowicz
Wiceprzewodniczący KRUP
JM Rektor Uniwersytetu w Białymstoku

prof. zw. dr hab. inż. Józef Kubik
JM Rektor Uniwersytetu Kazimierza
Wielkiego w Bydgoszczy

prof. zw. dr hab. Bernard Lammek
JM Rektor Uniwersytetu Gdańskiego

prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRUP
JM Rektor Uniwersytetu Śląskiego
w Katowicach

prof. zw. dr hab. Karol Musioł
JM Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie

ks. prof. zw. dr hab. Jan Dyduch
JM Rektor Uniwersytetu Papieskiego Jana
Pawła II w Krakowie

ks. prof. zw. dr hab. Stanisław Wilk
JM Rektor Katolickiego Uniwersytetu
Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie

prof. zw. dr hab. Andrzej Dąbrowski
JM Rektor Uniwersytetu Marii
Curie-Skłodowskiej w Lublinie

prof. zw. dr hab. Włodzimierz Nykiel
JM Rektor Uniwersytetu Łódzkiego

prof. zw. dr hab. Józef Górniewicz
JM Rektor Uniwersytetu
Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

prof. zw. dr hab. inż. Krystyna Czaja
JM Rektor Uniwersytetu Opolskiego

prof. zw. dr hab. Bronisław Marciniak
Wiceprzewodniczący KRUP
JM Rektor Uniwersytetu im. Adama
Mickiewicza w Poznaniu

prof. dr hab. Stanisław Uliasz
JM Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego

prof. zw. dr hab. Waldemar Tarczyński
JM Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego

prof. zw. dr hab. Andrzej Radziwiński
JM Rektor Uniwersytetu Mikołaja
Kopernika w Toruniu

ks. prof. zw. dr hab. Henryk Skorowski
JM Rektor Uniwersytetu Kardynała
Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

**prof. zw. dr hab. Katarzyna
Chałasińska-Macukow**
JM Rektor Uniwersytetu Warszawskiego

prof. zw. dr hab. Marek Bojarski
JM Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

prof. zw. dr hab. Czesław Osękowski
JM Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego

Kalendarium

- **28 maja** w Hali Stulecia odbył się uroczysty koncert z okazji 60-lecia święceń kapłańskich, 40-lecia święceń biskupich i 25-lecia otrzymania godności kardynalskiej ks. kardynała Henryka Gulbinowicza. W uroczystości uczestniczył JM Rektor prof. dr hab. Ryszard Andrzejak.
- **29 maja** w archikatedrze wrocławskiej ks. kardynał Henryk Gulbinowicz odprawił Mszę św. dziękczynną, w której wśród wielu znamienitych gości brał udział JM Rektor.
- **29–30 maja** odbyło się posiedzenie Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia, Opola, Częstochowy i Zielonej Góry, zorganizowane w Ośrodku Dydaktyczno-Sportowym Akademii Wychowania Fizycznego w Olejnicy. Uczelnię reprezentował JM Rektor prof. dr hab. Ryszard Andrzejak.
- **26–27 czerwca** odbył się V Zjazd „Szóstego Rocznika” Wydziału Lekarskiego Akademii Medycznej, czyli absolwentów, którzy uzyskali dyplom w 1955 r.



**Z głębokim żalem przyjęliśmy wiadomość o śmierci
naszego współpracownika,
nativea speakera**

Russella Dennisa Shiltsa

**Dzięki Jego pracy artykuły do
„Advances in Clinical and Experimental Medicine”
uzyskały odpowiedni poziom językowy,
a czasopismo zostało przyjęte do Thomson Reuters
i jest rejestrowane w międzynarodowych bazach danych
oraz uzyskało Impact Factor.**

**Redakcja „Advances in Clinical and Experimental Medicine”
wraz z całym Działem Wydawnictw i Promocji Uczelni**