

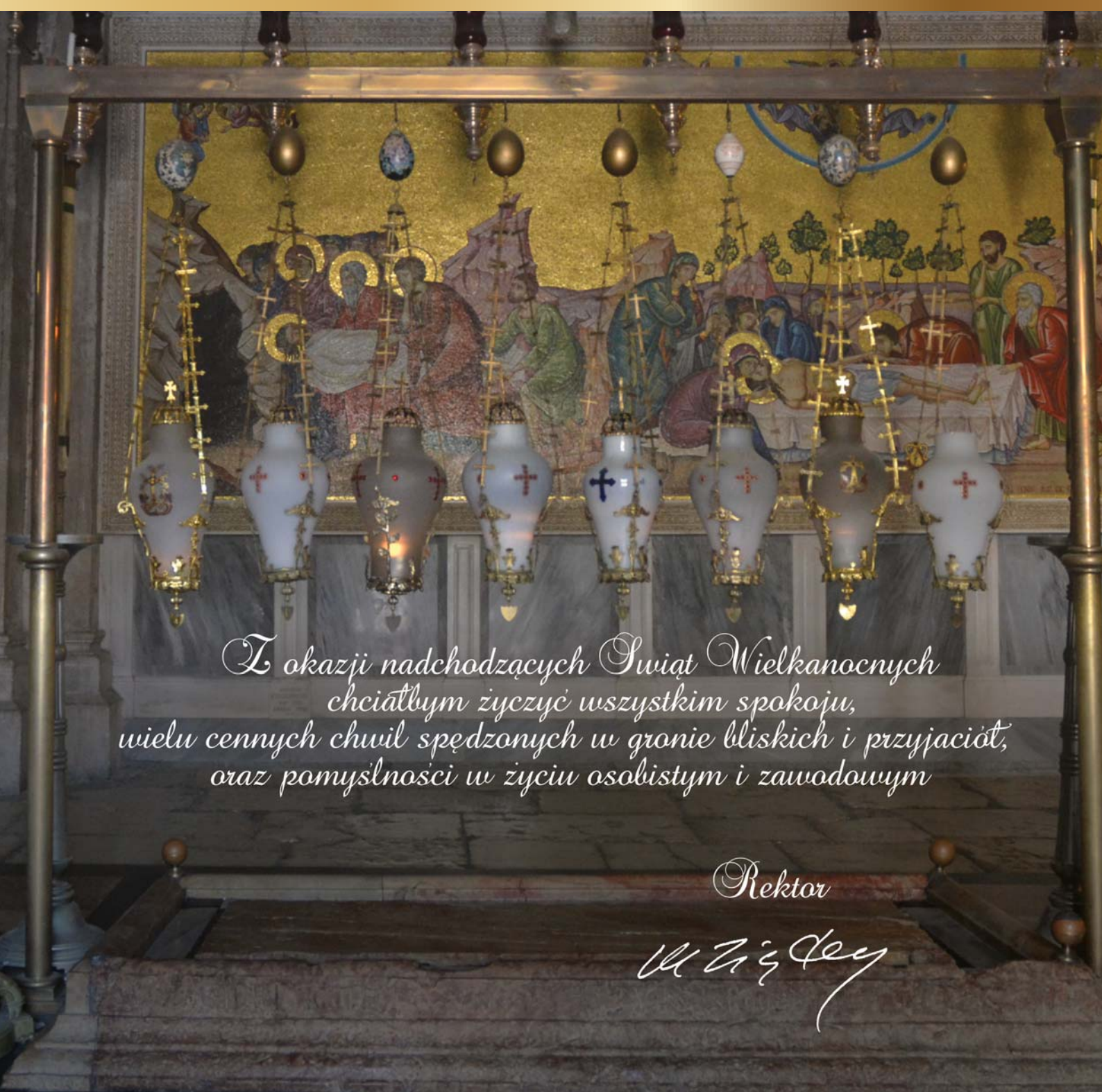
Gazeta



UNIwersytet Medyczny
IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCŁAWIU

Uczelniana

Miesięcznik informacyjny ♦ rok XXI ♦ nr 3 (207) marzec 2015 ♦ ISSN 1429-5822



*Z okazji nadchodzących Świąt Wielkanocnych
chciałbym życzyć wszystkim spokoju,
wielu cennych chwil spędzonych w gronie bliskich i przyjaciół,
oraz pomysłności w życiu osobistym i zawodowym*

Rektor

W. Ziśko

Od Redakcji

Drodzy Czytelnicy,

W wiosennym wydaniu Gazety Uczelnianej będzie nam niezmiernie miło relacjonować uroczystość nadania tytułu doktora *honoris causa*, wręczenia dyplomów doktora habilitowanego i promocji doktorów. To radosne wydarzenie jest uwieńczeniem wielu lat ciężkiej pracy badawczej pracowników naukowych Uniwersytetu Medycznego. Tytuł doktora *honoris causa* otrzymał prof. Salim Yusuf z Uniwersytetu McMaster w Kanadzie. Grono naukowców UMW powiększyło się także o 10 doktorów habilitowanych i 87 doktorów nauk medycznych, farmaceutycznych i nauk o zdrowiu. Było to również święto pracowników administracyjnych, tworzących fundament działalności naszej uczelni. Za sumienną i wieloletnią pracę wręczono odznaczenia państwowe, Medale Edukacji Narodowej oraz odznaczenia uczelniane.

W numerze podsumujemy także przebieg oceny pracowników niebędących nauczycielami akademickimi. W artykule „Ocena pracownicza – konieczność czy potrzeba” opisujemy innowacyjny system oceny pracowniczej, jego założenia i płynące z jego wprowadzenia korzyści nie tylko w sferze zarządzania zasobami ludzkimi, ale także w sferze samorozwoju poszczególnych pracowników.

Już niebawem będziemy także świadkami otwarcia Ponadregionalnego Centrum Onkohematologii Dziecięcej. Po niespełna dwóch latach od wmurowania kamienia węgielnego pod „Przylądek Nadziei” są widoczne efekty. Nowa klinika robi wrażenie, jest gotowa i czeka na wyposażenie. O skorej przeprowadzce z ul. Bujwida w rozmowie z prof. dr hab. Alicją Chybicką.

Życzymy miłej lektury!

Redakcja

W numerze

- ♦ Nadanie tytułu doktora *honoris causa*, wręczenie dyplomów doktora habilitowanego i promocji doktorów 1
- ♦ Ocena pracownicza – konieczność czy potrzeba? 4
- ♦ Punktacja działalności naukowej jednostek za 2013 r. 7
- ♦ Po dwóch latach budowy pacjenci trafią do „Przylądka Nadziei” 15
- ♦ Zakład Nauk Podstawowych Wydziału Nauk o Zdrowiu ma nową salę ćwiczeń 17
- ♦ Konferencja „Beyond Camps and Forced Labour” 18
- ♦ W poszukiwaniu Żołnierzy Wyklętych 19
- ♦ Posiedzenie Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia i Opola 20
- ♦ Moja Akademia (cz. 34) 22
- ♦ Garść refleksji z okazji XXIII Światowego Dnia Chorego – 2015 24
- ♦ Serwis informacyjny Biblioteki UMW 26
- ♦ Zakończenie realizacji projektu pn. „Zintegrowany System Zarządzania Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu” 27
- ♦ Studenci w akcji 28

Zdjęcie na okładce: Bazylika Grobu Świętego położona w Dzielnicy Chrześcijańskiej na Starym Mieście Jerozolimy, w domniemanym miejscu męki, ukrzyżowania, złożenia do grobu i zmartwychwstania Jezusa Chrystusa (fot. Alicja Kołęda)

Nadanie tytułu doktora *honoris causa*, wręczenie dyplomów doktora habilitowanego i promocje doktorów

W dniu 12 marca 2015 r. w pięknych barokowych wnętrzach Auli Leopoldina odbyła się uroczystość nadania tytułu doktora *honoris causa*, wręczenia dyplomów doktora habilitowanego oraz promocji doktorów.

Otwarcia uroczystości dokonał JM Rektor prof. dr hab. Marek Ziętek, który przywitał naukowców, przedstawicieli administracji państwowej, władze i pracowników uczelni polskich i zagranicznych oraz przyjaciół i rodziny promowanych. Tytuł doktora *honoris causa* na wniosek Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego Senat Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu w dniu 27 lutego 2015 r. przyznał prof. Salimowi Yusufowowi z Uniwersytetu McMaster w Kanadzie. Profesor jest uznanym na świecie kardiologiem i epidemiologiem, którego prace



przez ponad 35 lat znacząco wpłynęły na profilaktykę i leczenie chorób układu krążenia. Prowadzi on obecnie największe w historii, prospektywne badanie epidemiologiczne oceniające

wpływ zmian społecznych zarówno na występowanie chorób sercowo-naczyniowych, jak i na wszystkie tzw. choroby cywilizacyjne – u ponad 155 000 osób z 700 społeczności w 22 krajach,





o różnych poziomach dochodów. Badania te doprowadziły do lepszego zrozumienia wpływu zmian społecznych na zachowania i czynniki ryzyka oraz ich wpływu na rozwój chorób sercowo-naczyniowych. Współpraca prof. Salima Yusufa z Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu rozpoczęła się w 2007 r., gdy podpisano umowę o współpracy między Akademią Medyczną we Wrocławiu a Uniwersytetem McMaster w Kanadzie. W wyniku tej umowy nasza Uczelnia przystąpiła do projektu badawczego o akronimie PURE (Population Urban Rural Epidemiological Study), który jest międzynarodowym, prospektywnym badaniem epidemiolo-



gicznym, obejmującym 155 000 osób w 22 krajach. W grupie obserwowanej przez zespół badaczy Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu jest już ponad 2000 osób. W wyniku tej współpracy ukazało się dotychczas 11 prac w wysoko impaktowych czasopismach, takich jak NEJM i JAMA, przedstawiających wyniki badań projektu PURE, których współautorami są pracownicy Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu.

Aktu promocji i wręczenia dyplomu dokonał promotor, prof. dr hab. Andrzej Szuba. Przyjęty w poczet doktorów *honoris causa* prof. Salim Yusuf nie krył wzruszenia i w swoim przemówieniu podziękował za wieloletnią



dr hab. Małgorzata Trocha. Akt promocji doktora nauk medycznych i farmaceutycznych przeprowadziła dziekan Wydziału Lekarskiego, dr hab. Małgorzata Sobieszczańska, prof. nadzw. Reprezentanci Wydziałów: Lekarskiego, Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego, Lekarsko-Stomatologicznego, Farmaceutycznego z Oddziałem Analityki Medycznej oraz Nauk o Zdrowiu złożyli uroczyste ślubowanie, po którym JM Rektor wraz z promotorami wręczył 87 dyplomów.

W tym dniu Wojewoda Dolnośląski Tomasz Smolarz wręczył odznaczenia państwowe. Medale Edukacji Narodowej wręczyła Danuta Leśniewska, Dolnośląski Kurator Oświaty, z kolei Złotą

współpracę, wsparcie i opiekę naukową. Profesor podkreślił, że na Uniwersytecie Medycznym we Wrocławiu pracują wspaniali naukowcy, których wkład w rozwój światowej nauki zasługuje na uznanie. Doniosłości tej chwili nadał występ Chóru Medici Cantantes Uniwersytetu Medycznego.

Podczas uroczystości wręczono 10 dyplomów doktora habilitowanego, które z rąk JM Rektora UMW mieli zaszczyt odebrać: dr hab. Bogdan Czapięga, dr hab. Ernest Kuchar, dr hab. Donata Urbaniak-Kujda, dr hab. Przemysław Pacan, dr hab. Marek Usowski, dr hab. Marzenna Bartoszewicz, dr hab. Paweł Domosławski, dr hab. Tomasz Jurek, dr hab. Tadeusz Sebzda,



Odznakę Honorową Uczelni wręczył JM Rektor, prof. dr hab. Marek Ziętek.

Złoty Krzyż Zasługi otrzymał prof. dr hab. Piotr Dzięgiel, Złoty Medal za Długoletnią Służbę otrzymali: dr Barbara Basiewicz-Worsztynowicz i mgr inż. Adam Barg; Brązowy Medal za Długoletnią Służbę otrzymali: mgr inż. Olga Bortkiewicz i mgr inż. Magdalena Pajączkowska.

Medal Komisji Edukacji Narodowej otrzymali: dr Maria Knapik-Kordecka, prof. dr hab. Małgorzata Kuliszkievicz-Janus, dr hab. Dorota Polak-Jonkisz, dr Janina Szelaąg.

Złotą Odznakę Honorową Uczelni otrzymał: mgr inż. Wiesław Zawada (fot. A. Zadrzywłski)

Ocena pracownicza – konieczność czy potrzeba?

Część I: Pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi

Codziennie realizowanie misji i wizji Uczelni jest możliwe dzięki wykwalifikowanym pracownikom, a także kompetentnym i prawidłowo motywującym swoich współpracowników kierownikom. Chcąc rozwijać zasoby ludzkie Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu wdrożył system ocen pracowników. Ma on na celu wspomaganie decyzji kierowniczych, począwszy od delegowania zadań zgodnych z umiejętnościami i kompetencjami pracownika, a skończywszy na decyzjach związanych np. ze szkoleniami czy z awansem zawodowym. Oceną pracowniczą objęto pracowników naukowo-dydaktycznych, a także pracowników niebędących nauczycielami akademickimi. Na łamach *Gazety Uczelnianej* pochylimy się nad obiema grupami. W kolejnym numerze swoją uwagę poświęcimy pracownikom naukowym. Tymczasem skupimy się na ocenie pracowników: administracyjnych i pracowników bibliotek, inżyniersko-technicznych i naukowo-technicznych.

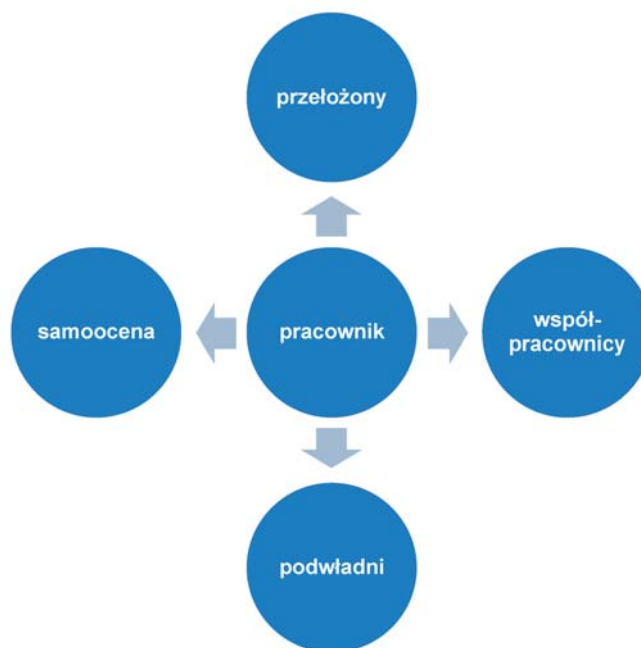
Jak wygląda ocena?

Mówiąc o ocenie, należy podkreślić, że istnieją jej dwie formy: ocena bieżąca i okresowa. Bieżąca ocena jest dokonywana przez bezpośredniego przełożonego, a jej charakter jest nieformalny. Opiera się głównie na tym, co tu i teraz, na obserwacji rozwiązania konkretnej sytuacji problemowej, często jest nacechowana emocjonalnie, a tym samym nie zawsze obiektywna. To codzienna informacja zwrotna dla pracowni-

ka o tym, co robi dobrze i co robi źle. Ocena bieżąca jest podstawową funkcją kierowniczą i bez niej trudno dobrze zarządzać zespołem. Z kolei ocena okresowa ma charakter sformalizowany i jest dokonywana systematycznie. Obejmuje ona całokształt pracy pracowników w dziale według tych samych kryteriów i pozwala na ich porównywanie.

Wdrożony w UMW system ocen pracowniczych po raz pierwszy na Uczelni wykorzystuje metodę 360°. Polega ona na tym, że w ocenie bierze udział wiele podmiotów oceniających, zgodnie z przedstawionym schematem (rys. 1). Liczba osób oceniających zależy od zajmowanego stanowiska. Ze względu na anonimowość oceny przyjęto, że ocena współpracowników będzie mieć miejsce w tych jednostkach, gdzie

jest co najmniej 5 osób. Ważną kwestią był dobór skali oceny. „Choć skala była pięciopunktowa, to jednak zależało nam, aby uniknąć porównywania do szkolnej skali 1–5, dlatego ocena poszczególnych kompetencji pracowników była przedstawiona w formie opisowej.” – mówi Elżbieta Dunaj, Kierownik Biura Zarządzania Zasobami Ludzkimi projektu pn. „Zintegrowany System Zarządzania Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu”. Pierwsza ocena, którą już przeprowadziliśmy miała charakter pilotażowy, chcieliśmy, aby pracownicy się z nią oswoili i przyzwyczaili do nowego, nowoczesnego systemu.” – dodaje Elżbieta Dunaj. Ocena była przeprowadzana na platformie e-Talent, która zapewniała bezpieczeństwo i anonimowość ocen współpracowników i podwładnych.



Rysunek 1. Metoda 360° w ocenie pracowniczej

	Kierownicy	Pracownicy inżynieryjno-techniczni	Pracownicy naukowo-techniczni	Administracja wydziałowa	Administracja centralna	Pracownicy biblioteki	Pracownicy obsługi	Razem
Uczestnicy projektu (oceniający i oceniani)	277	243	91	177	256	44	182	1270
Samooceana	50	179	58	93	211	35	51	677
Ocena przełożonych	50	179	58	93	211	35	146	772
Ocena współpracowników					1506			1506
Ocena podwładnych	234	–	–	–				234
Rozmowy oceniające	50	179	58	93	211	35	146	772

Tabela 1. Zestawienie ilościowe wykonanych ocen

Aby móc wypełnić ankietę, ocenić siebie, swojego kierownika i współpracowników, należało zalogować się do systemu za pomocą loginu i hasła używanego do uczelnianej poczty elektronicznej.

Co oceniamy?

Przedmiotem oceny są kompetencje ogólne i stanowiskowe pracowników, czyli wzorce zachowań, które prowadzą do osiągnięcia jak najlepszych wyników. Kompetencje to: wiedza, umiejętności, postawy i doświadczenie pozwalające na zrealizowanie wyznaczonego zadania na odpowiednim poziomie. W wyniku kilkietapowych paneli dyskusyjnych udało się określić i zdefiniować kompetencje dla pracowników UMW. Po głębokiej analizie wyłoniono 8 kompetencji kluczowych oraz 8 dodatkowych, z których bezpośrednio przełożeni wskazywali 4 specyficzne kompetencje dla danego działu. Istotnym elementem stało się dopasowanie kompetencji do charakteru zadań dla poszczególnych stanowisk. Ich lista nie może być zbyt długa i szczegółowa. Wymagania różnią się w zależności od stanowiska, które zajmujemy, np. w stosunku do referenta wymagania są mniejsze niż w przypadku specjalisty.

Ocena przełożonego przez podwładnych nie była obligatoryjna.

Każdy kierownik sam podejmował decyzje, czy chce być oceniany przez podwładnych. Sukcesem przeprowadzonej oceny pracowniczej jest fakt, że z 32 kierowników jednostek z ponad pięcioosobowym składem, aż 31 wyraziło zgodę na taką ocenę.

Ocena współpracowników i przełożonego jest prowadzona wśród pracowników administracji centralnej, jednak pilotażowo przeprowadzono ją także dla pracowników inżynieryjno-technicznych i naukowo-technicznych w Katedrze Histologii, którą kieruje prof. dr hab. Piotr Dziegiel. Z taką propozycją wyszedł sam kierownik Katedry Histologii UMW, co spotkało się z akceptacją jej pracowników – z aprobatą zaznacza Elżbieta Dunaj.

Jak wypadła ocena w 2014 r.?

Prace nad przygotowaniem panelu, wyłonieniem kompetencji, sporządzeniem instrukcji i samym arkuszem wymagały od pracowników Biura Zarządzania Zasobami Ludzkimi wielu miesięcy przygotowań. Efektem czego jest ponad 400 ocenionych pracowników, blisko 3000 wygenerowanych arkuszy częściowych i ponad 360 przeprowadzonych rozmów oceniających (tab. 1).

Każdy pracownik, zanim przystąpił do oceny miał możliwość odbycia krótkiego szkolenia instruktorskiego. Obsługa panelu nie sprawiła

problemu większości pracownikom. Zgłoszono jednak kilka cennych uwag. Najwięcej konsternacji sprawiła prośba oceny współpracowników zatrudnionych w tym samym dziale. W takiej sytuacji możliwe było anulowanie arkusza, jednak należało podać uzasadnienie. Najczęściej pojawiające się uzasadnienia to: „Mało okazji do współpracy na tyle długiej, by móc dokonać oceny”, „Uważam, że nie do mnie należy ocena współpracowników”, „Nie czuję się kompetentna do oceniania koleżanek”, „Równorzędny współpracownik, nie jestem władna w ocenianiu”. Warto dodać, że ocena współpracowników dotyczyła jedynie obszarów współpracy, a nie oceny np. jakości pracy. Zanim zdecydujemy się na anulowanie arkusza, to powinniśmy się zastanowić, czy rzeczywiście nie jesteśmy w stanie dokonać oceny. Jeśli chcemy by ocena była demokratyczna, powszechna, kompleksowa i obiektywna, to jest konieczne zaangażowanie i ocena pracownika nie tylko przez kierownika, ale także współpracowników. Arkusze oceny zostały tak skonstruowane, aby uniknąć automatycznego skrajnie wysokiego bądź skrajnie niskiego oceniania. Do każdego skrajnego opisu należało podać uzasadnienie. Końcowy raport wykazał jednak słabą jakość tych uzasadnień, naj-

częściej pracownicy, a szczególnie kierownicy jednostek po prostu kopiowali definicję kompetencji. W małym stopniu została uzupełniona przez kierowników część poświęcona osiągnięciom, mocnym i słabym stronom pracownika.

Osobnym etapem była rozmowa kierownik–podwładny, która miała być okazją do skonfrontowania własnej oceny z opinią kierownika. Spotkanie to należało potraktować jako formę negocjacji. Na podstawie wygenerowanych raportów, dziś można powiedzieć, które rozmowy miały charakter negocjowania, a które tylko informowały pracownika o ocenie kierownika.

Do każdej oceny po jej zakończeniu można wygenerować indywidualny raport końcowy, który pokazuje różnice między oceną własną, współpracowników a kierownika. Założeniem tego porównania ma być chwila refleksji nad tym jak



Rysunek 2. Wygenerowana w indywidualnym raporcie przykładowa samoocena na tle uśrednionych ocen respondentów

**Prof. dr hab. Jacek Szepietowski,
Prorektor ds. Rozwoju Uczelni,
Koordynator wdrożenia systemu
oceny pracowniczej**

„Jestem całkowicie usatysfakcjonowany wprowadzeniem nowoczesnego, odpowiadającego obecnym kierunkom na rynku pracy, systemu oceny pracowniczej. Wielopłaszczyznowa ocena pracowników, oparta na metodzie 360° jest stosowana w zaledwie kilku jednostkach w Polsce. Stawia nas to w ścisłej czołówce szkół wyższych. Przyznaję, że wdrażając tę metodę mieliśmy wiele obaw, jednak została ona pozytywnie przyjęta przez pracowników każdego szczebla.

Wierzę, że system będzie przydatny dla kadry zarządzającej, jak również dla każdego pracownika. Przede wszystkim pozwoli na dokonanie rzetelnej oceny, a także będzie pewnego rodzaju motywacją do samodoskonalenia i samorozwoju. Wskaże też obszary wymagające doskonalenia u poszczególnych pracowników. System oceny pracowniczej jest jednym z priorytetów w procesie modernizacji naszej uczelni. Śmiało, menedżerskie działania wskazują na dążenie władz uczelni do nowoczesnego kierowania Uniwersytetem Medycznym. Z przyjemnością osobiście nadzorowałem prace nad całym projektem pn. „Zintegrowany System Zarządzania Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu”, którego częścią było właśnie opracowanie i wdrożenie nowego systemu oceny pracowników.”



postrzegamy siebie samych i jak postrzegają nas inni, czy rzeczywiście sumiennie wykonuję wszystkie wymagane na swoim stanowisku obowiązki, szkolę się, jestem otwarty na wiedzę i dzielę się swoim doświadczeniem z innymi.

Jakie są korzyści dla pracowników i dla kierowników?

Dzięki systemowi ocen pracownik otrzymuje informację zwrotną dotyczącą tego, jak wykonuje swoją pracę. Pamiętajmy, że wszyscy pracownicy będą oceniani według tych samych kryteriów, a co za tym idzie ocena będzie obiektywna i porównywalna. Ocena będzie mieć ponadto wpływ na rozwój zawodowy, szkolenia, poprawę jakości pracy.

Nowy system oceny pracowniczej niesie dużo korzyści dla kierowników, m.in.: będzie miał obiektywne podstawy do podejmowania decyzji personalnych (premie, awanse, przeniesienia), pozna czynniki motywujące pracowników, czy też uzyska wyraźny obraz potrzeb szkoleniowych w swoim dziale.

Punktacja działalności naukowej jednostek za 2013 r.

Szanowni Państwo!

Jak co roku przekazuję Państwu kolejny ranking osiągnięć naukowych Katedr, Klinik i Zakładów naszej Uczelni za 2013 r. – klasyfikację ogólną, w odniesieniu do pracownika oraz IF.

Ranking oparto na danych przekazanych przez Dziekanów z poszczególnych Wydziałów. W porównaniu z 2012 r. daje się zauważyć wyraźny wzrost uzyskanych punktów przez Wydziały, wynikający głównie ze wzrostu liczby publikacji.

W rankingu liczba osób zatrudnionych została wykazana na podstawie faktycznego zatrudnienia według stanu na dzień 31.12.2013 r. Zostały uwzględnione następujące grupy pracowników: naukowo-dydaktyczni, naukowo-techniczni i inżynierjno-techniczni.

W czołówce rankingu od lat znajdują się te same jednostki, chociaż na Wydziale Lekarsko-Stomatologicznym należy wyróżnić Zakład Patomorfologii i Cytologii Onkologicznej pod kierownictwem prof. dr. hab. Michała Jelenia, który z ostatniego miejsca w 2012 r., przeszedł obecnie na pierwszą pozycję. Na szczególne uznanie zasługuje Klinika Chorób Serca z Wydziału Nauk o Zdrowiu pod kierownictwem prof. dr. hab. Piotra Ponikowskiego, która uzyskała najwyższą punktację na Uczelni pod względem punktacji ogólnej, na pracownika i *Impact Faktor*.

Serdecznie gratuluję liderom rankingu i niezmiernie zachęcam inne jednostki, szczególnie te klasyfikujące się na ostatnich pozycjach, do zwiększenia swojej aktywności naukowej.

prof. dr hab. Zygmunt Grzebieniak,
Prorektor ds. Nauki

WYDZIAŁ LEKARSKI

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF <i>Impact Factor</i>
1.	Katedra i Zakład Histologii i Embriologii	1097	21	52,24	88,344
2.	Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Zawodowych i Nadciśnienia Tętniczego	725	19	38,16	75,675 + 30,387*
3.	Katedra i Zakład Biochemii Lekarskiej	694	27	25,70	54,846
4.	Katedra i Zakład Fizjologii	413	14	29,50	39,759
5.	Katedra i Zakład Mikrobiologii	397	30	13,23	18,440 + 13,319*
6.	Katedra i Zakład Anatomii Prawidłowej	396	13	30,46	15,747
7.	Zakład Technik Molekularnych	387	9	43,00	26,825
8.	Katedra i Zakład Genetyki	333	14	23,79	24,331 + 20,404*
9.	Katedra i Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii	332	17	19,53	18,240
10.	Katedra Medycyny Sądowej: Zakład Medycyny Sądowej, Zakład Prawa Medycznego	329	15	21,93	12,097
11.	Katedra i Klinika Reumatologii i Chorób Wewnętrznych	314	8	39,25	29,021
12.	Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Geriatrii i Alergologii	290	19	15,26	24,286
13.	Katedra i Zakład Higieny	287	5	57,40	17,190
14.	II Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Chirurgii Onkologicznej	258	8	32,25	15,608
15.	Katedra i Zakład Patofizjologii	255	24	10,63	9,567
16.	Katedra i Zakład Immunologii Klinicznej	255	5	51,00	33,330
17.	II Katedra i Klinika Ginekologii i Położnictwa	253	12	21,08	13,443
18.	Katedra i Zakład Patomorfologii	233	14	16,64	21,768
19.	Katedra i Zakład Chemii i Immunochemii	228	12	19,00	17,241
20.	I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Endokrynologicznej	221	6	36,83	11,090 + 2,032*
21.	Katedra i Zakład Farmakologii	208	21	9,90	8,929
22.	I Katedra Pediatrii, Klinika Pediatrii, Alergologii i Kardiologii	203	11	18,45	21,45
23.	III Katedra i Klinika Pediatrii, Immunologii i Reumatologii Wieków Rozwojowego	172	8	21,50	7,586
24.	I Katedra i Klinika Ginekologii i Położnictwa	170	17	10,00	12,781
25.	Zakład Humanistycznych Nauk Lekarskich	159	6	26,50	0,982
26.	II Katedra i Klinika Pediatrii, Gastroenterologii i Żywienia	138	6	23,00	3,843
27.	Katedra i Zakład Biofizyki	110	13	8,46	11,531
28.	Katedra i Zakład Biologii i Parazytologii Lekarskiej	84	9	9,33	4,801
29.	Samodzielna Pracownia Biofizyki Układu Nerwowego	83	4	20,75	6,986
30.	Katedra Medycyny Ratunkowej i Katastrof	80	9	8,89	4,819
31.	Katedra Pedagogiki	46	4	11,50	0
32.	Katedra i Klinika Neonatologii	32	6	5,33	0,604
		9182	406		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 22,62

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ LEKARSKO-STOMATOLOGICZNY

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Zakład Patomorfologii i Cytologii Onkologicznej	463	10	46,30	31,977
2.	Katedra i Zakład Periodontologii	247	9	27,44	5,875
3.	Katedra i Zakład Ortopedii Szczękowej i Ortodoncji	221	14	15,79	6,275
4.	Katedra i Zakład Protetyki Stomatologicznej	216	20	10,80	6,468
5.	Katedra i Zakład Chirurgii Stomatologicznej	205	9	22,78	4,147
6.	Zakład Chirurgii Eksperymentalnej i Badania Biomateriałów	168	9	18,67	2,746
7.	Zakład Chorób Zakaźnych i Hepatologii	159	2	79,50	5,651
8.	Katedra i Zakład Stomatologii Zachowawczej i Dziecięcej	144	20	7,20	3,933
9.	Klinika Chirurgii Małoinwazyjnej i Proktologicznej	116	2	58,00	7,212
10.	Zakład Anatomii Stomatologicznej	94	3	31,33	1,200
11.	Katedra i Klinika Chirurgii Szczękowo-Twarzowej	80	5	16,00	3,580
12.	Zakład Otolaryngologii	70	3	23,33	2,756
13.	Klinika Chirurgii Plastycznej	52	2	26,00	3,534
		2235	108		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 20,69

WYDZIAŁ LEKARSKI KSZTAŁCENIA PODYPLOMOWEGO

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Katedra i Klinika Dermatologii, Wenerologii i Alergologii	1 052	18	58,44	77,591
2.	Katedra i Zakład Medycyny Rodzinnej	679	9	75,44	35,552
3.	Katedra i Klinika Endokrynologii, Diabetologii i Leczenia Izotopami	641	16	40,06	41,195
4.	Katedra i Klinika Psychiatrii	611	23	26,57	48,54
5.	Katedra i Zakład Radiologii	562	13	43,23	33,31
6.	Katedra i Klinika Hematologii, Nowotworów Krwi i Transplantacji Szpiku	537	15	35,80	38,267 + 15,282*
7.	Katedra i Klinika Transplantacji Szpiku, Onkologii i Hematologii Dziecięcej	537	18	29,83	48,463
8.	Katedra i Klinika Nefrologii Pediatricznej	524	11	47,64	44,177
9.	Katedra i Klinika Kardiologii	488	11	44,36	36,655 + 6,577*
10.	Katedra i Klinika Pediatrii i Chorób Infekcyjnych	463	10	46,30	29,629
11.	Katedra i Klinika Chorób Zakaźnych, Chorób Wątroby i Nabytych Niedoborów Odpornościowych	438	13	33,69	41,313
12.	Katedra i Klinika Chirurgii Przewodu Pokarmowego i Chirurgii Ogólnej	406	11	36,91	27,386
13.	Katedra i Klinika Nefrologii i Medycyny Transplantacyjnej	346	16	21,63	18,885
14.	Katedra i Klinika Neurochirurgii	325	8	40,63	18,159
15.	Katedra i Klinika Neurologii	310	18	17,22	17,019
16.	Katedra i Klinika Urologii i Onkologii Urologicznej	267	7	38,14	26,73
17.	Katedra i Klinika Okulistyki	245	11	22,27	11,388
18.	Katedra i Klinika Gastroenterologii i Hepatologii	228	12	19,00	9,35
19.	Katedra i Klinika Chirurgii Naczyniowej, Ogólnej i Transplantacyjnej	222	11	20,18	13,782
20.	Katedra i Klinika Chirurgii Serca	201	6	33,50	10,029
21.	Katedra i Klinika Pulmonologii i Nowotworów Płuc	200	11	18,18	13,627
22.	Katedra Onkologii i Klinika Onkologii Ginekologicznej	183	16	11,44	11,922
23.	Katedra i Klinika Angiologii, Nadciśnienia Tętniczego i Diabetologii	156	10	15,60	9,023
24.	Katedra i Klinika Endokrynologii i Diabetologii Wieku Rozwojowego	137	9	15,22	3,853
25.	Katedra i Klinika Otolaryngologii, Chirurgii Głowy i Szyi	129	11	11,73	5,335
26.	Katedra i Klinika Chirurgii i Urologii Dziecięcej	128	5	25,60	6,844
27.	Katedra i Klinika Chirurgii Klatki Piersiowej	85	2	42,50	7,393
28.	Katedra i Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu	63	8	7,88	4,999
29.	Katedra i Zakład Medycyny Społecznej	44	4	11,00	0 + 65,329*
30.	Katedra i Klinika Chirurgii Urazowej i Chirurgii Ręki	26	4	6,50	0,712
		10 233	337		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 30,36

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY z ODDZIAŁEM ANALITYKI MEDYCZNEJ

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Katedra i Zakład Technologii Postaci Leku	352	19	18,53	3,528
2.	Katedra i Zakład Chemii Fizycznej	334	9	37,11	21,477
3.	Katedra i Zakład Farmakognozji	279	11	25,36	16,47
4.	Katedra i Zakład Chemii Nieorganicznej	259	14	18,50	19,158
5.	Katedra i Zakład Podstaw Nauk Medycznych	240	9	26,67	9,869
6.	Katedra i Zakład Analityki Medycznej	225	9	25,00	20,266
7.	Katedra i Zakład Chemii Organicznej	216	12	18,00	15,337
8.	Katedra i Zakład Technologii Leków	200	9	22,22	0,873
9.	Katedra i Zakład Bromatologii i Dietetyki	178	9	19,78	35,148 + 34,942*
10.	Zakład Humanistycznych Nauk Wydziału Farmaceutycznego	150	5	30,00	0
11.	Katedra i Zakład Biochemii Farmaceutycznej	148	13	11,38	8,463
12.	Katedra i Zakład Farmakologii Klinicznej	135	9	15,00	6,450 + 80,443*
13.	Katedra i Zakład Biologii i Botaniki Farmaceutycznej	132	15	8,80	8,376
14.	Katedra i Zakład Biomedycznych Analiz Środowiskowych	125	6	20,83	3,702
15.	Katedra i Zakład Chemii Leków	99	16	6,19	7,827
16.	Katedra i Zakład Chemii Analitycznej	96	9	10,67	8,232
17.	Muzeum Farmacji	93	4	23,25	0
18.	Zakład Farmacji Przemysłowej	68	0	–	3,186
19.	Katedra i Zakład Toksykologii	59	7	8,43	1,959
20.	Zakład Praktycznej Nauki Zawodu Analityka	33	6	5,50	0,633
		3421	191		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 17,91

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ NAUK O ZDROWIU

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Klinika Chorób Serca	1931	15	128,73	313,137
2.	Katedra Pielęgniarstwa Klinicznego	652	25	26,08	30,713
3.	Katedra Fizjoterapii	337	10	33,70	10,034
4.	Katedra Zdrowia Publicznego	277	30	9,23	4,631 +163,260*
5.	Zakład Ratownictwa Medycznego	220	5	7,33	9,092
6.	Katedra Ginekologii i Położnictwa	214	8	26,75	13,142
7.	Zakład Dietetyki	107	4	26,75	0,966 + 65,329*
8.	Zakład Nauk Podstawowych	102	5	20,40	4,357
9.	Katedra Pielęgniarstwa Pediatrycznego	20	6	3,33	0
		3860	108		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 35,74

* prace wieloosrodkowe (kontrybutorskie) – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych

ZESTAWIENIE ZBIORCZE

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika
1.	WYDZIAŁ LEKARSKI KSZTAŁCENIA PODYPLOMOWEGO	10 233	337	30,36
2.	WYDZIAŁ LEKARSKI	9182	406	22,62
3.	WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY Z ODDZIAŁEM ANALITYKI MEDYCZNEJ	3421	191	17,91
4.	WYDZIAŁ LEKARSKO-STOMATOLOGICZNY	2235	108	20,69
5.	WYDZIAŁ NAUK O ZDROWIU	3860	108	35,74
	OGÓŁEM	28 931	1150	

Średnia w Uczelni na 1 pracownika – 25,16

Ranking na podstawie liczby punktów przypadającej na pracownika

WYDZIAŁ LEKARSKI

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Katedra i Zakład Higieny	287	5	57,40	17,19
2.	Katedra i Zakład Histologii i Embriologii	1097	21	52,24	88,344
3.	Katedra i Zakład Immunologii Klinicznej	255	5	51,00	33,330
4.	Zakład Technik Molekularnych	387	9	43,00	26,825
5.	Katedra i Klinika Reumatologii i Chorób Wewnętrznych	314	8	39,25	29,021
6.	Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Zawodowych i Nadciśnienia Tętniczego	725	19	38,16	75,675 + 30,387*
7.	I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Endokrynologicznej	221	6	36,83	11,090 + 2,032*
8.	II Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Chirurgii Onkologicznej	258	8	32,25	15,608
9.	Katedra i Zakład Anatomii Prawidłowej	396	13	30,46	15,747
10.	Katedra i Zakład Fizjologii	413	14	29,50	39,759
11.	Zakład Humanistycznych Nauk Lekarskich	159	6	26,50	0,982
12.	Katedra i Zakład Biochemii Lekarskiej	694	27	25,70	54,846
13.	Katedra i Zakład Genetyki	333	14	23,79	24,331 + 20,404*
14.	II Katedra i Klinika Pediatrii, Gastroenterologii i Żywienia	138	6	23,00	3,843
15.	Katedra Medycyny Sądowej: Zakład Medycyny Sądowej, Zakład Prawa Medycznego	329	15	21,93	12,097
16.	III Katedra i Klinika Pediatrii, Immunologii i Reumatologii Wieku Rozwojowego	172	8	21,50	7,586
17.	II Katedra i Klinika Ginekologii i Położnictwa	253	12	21,08	13,443
18.	Samodzielna Pracownia Biofizyki Układu Nerwowego	83	4	20,75	6,986
19.	Katedra i Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii	332	17	19,53	18,24
20.	Katedra i Zakład Chemii i Immunochemii	228	12	19,00	17,241
21.	I Katedra Pediatrii, Klinika Pediatrii, Alergologii i Kardiologii	203	11	18,45	21,45
22.	Katedra i Zakład Patomorfologii	233	14	16,64	21,768
23.	Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Geriatrii i Alergologii	290	19	15,26	24,286
24.	Katedra i Zakład Mikrobiologii	397	30	13,23	18,440 + 13,319*
25.	Katedra Pedagogiki	46	4	11,50	0
26.	Katedra i Zakład Patofizjologii	255	24	10,63	9,567
27.	I Katedra i Klinika Ginekologii i Położnictwa	170	17	10,00	12,781
28.	Katedra i Zakład Farmakologii	208	21	9,90	8,929
29.	Katedra i Zakład Biologii i Parazytologii Lekarskiej	84	9	9,33	4,801
30.	Katedra Medycyny Ratunkowej i Katastrof	80	9	8,89	4,819
31.	Katedra i Zakład Biofizyki	110	13	8,46	11,531
32.	Katedra i Klinika Neonatologii	32	6	5,33	0,604
		9182	406		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 22,62

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ LEKARSKO-STOMATOLOGICZNY

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Zakład Chorób Zakaźnych i Hepatologii	159	2	79,50	5,651
2.	Klinika Chirurgii Małoinwazyjnej i Proktologicznej	116	2	58,00	7,212
3.	Zakład Patomorfologii i Cytologii Onkologicznej	463	10	46,30	31,977
4.	Zakład Anatomii Stomatologicznej	94	3	31,33	1,200
5.	Katedra i Zakład Periodontologii	247	9	27,44	5,875
6.	Klinika Chirurgii Plastycznej	52	2	26,00	3,534
7.	Zakład Otolaryngologii	70	3	23,33	2,756
8.	Katedra i Zakład Chirurgii Stomatologicznej	205	9	22,78	4,147
9.	Zakład Chirurgii Eksperymentalnej i Badania Biomateriałów	168	9	18,67	2,746
10.	Katedra i Klinika Chirurgii Szcękowo-Twarzowej	80	5	16,00	3,580
11.	Katedra i Zakład Ortopedii Szcękowej i Ortodoncji	221	14	15,79	6,275
12.	Katedra i Zakład Protetyki Stomatologicznej	216	20	10,80	6,468
13.	Katedra i Zakład Stomatologii Zachowawczej i Dziecięcej	144	20	7,20	3,933
		2235	108		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 20,69

WYDZIAŁ LEKARSKI KSZTAŁCENIA PODYPLOMOWEGO

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Katedra i Zakład Medycyny Rodzinnej	679	9	75,44	35,552
2.	Katedra i Klinika Dermatologii, Wenerologii i Alergologii	1052	18	58,44	77,591
3.	Katedra i Klinika Nefrologii Pediatricznej	524	11	47,64	44,177
4.	Katedra i Klinika Pediatrii i Chorób Infekcyjnych	463	10	46,30	29,629
5.	Katedra i Klinika Kardiologii	488	11	44,36	36,655 + 6,577*
6.	Katedra i Zakład Radiologii	562	13	43,23	33,31
7.	Katedra i Klinika Chirurgii Klatki Piersiowej	85	2	42,50	7,393
8.	Katedra i Klinika Neurochirurgii	325	8	40,63	18,159
9.	Katedra i Klinika Endokrynologii, Diabetologii i Leczenia Izotopami	641	16	40,06	41,195
10.	Katedra i Klinika Urologii i Onkologii Urologicznej	267	7	38,14	26,73
11.	Katedra i Klinika Chirurgii Przewodu Pokarmowego i Chirurgii Ogólnej	406	11	36,91	27,386
12.	Katedra i Klinika Hematologii, Nowotworów Krwi i Transplantacji Szpiku	537	15	35,80	38,267 + 15,282*
13.	Katedra i Klinika Chorób Zakaźnych, Chorób Wątroby i Nabytych Niedoborów Odpornościowych	438	13	33,69	41,313
14.	Katedra i Klinika Chirurgii Serca	201	6	33,50	10,029
15.	Katedra i Klinika Transplantacji Szpiku, Onkologii i Hematologii Dziecięcej	537	18	29,83	48,463
16.	Katedra i Klinika Psychiatrii	611	23	26,57	48,54
17.	Katedra i Klinika Chirurgii i Urologii Dziecięcej	128	5	25,60	6,844
18.	Katedra i Klinika Okulistyki	245	11	22,27	11,388
19.	Katedra i Klinika Nefrologii i Medycyny Transplantacyjnej	346	16	21,63	18,885
20.	Katedra i Klinika Chirurgii Naczyniowej, Ogólnej i Transplantacyjnej	222	11	20,18	13,782
21.	Katedra i Klinika Gastroenterologii i Hepatologii	228	12	19,00	9,35
22.	Katedra i Klinika Pulmonologii i Nowotworów Płuc	200	11	18,18	13,627
23.	Katedra i Klinika Neurologii	310	18	17,22	17,019
24.	Katedra i Klinika Angiologii, Nadciśnienia Tętniczego i Diabetologii	156	10	15,60	9,023
25.	Katedra i Klinika Endokrynologii i Diabetologii Wieku Rozwojowego	137	9	15,22	3,853
26.	Katedra i Klinika Otolaryngologii, Chirurgii Głowy i Szyi	129	11	11,73	5,335
27.	Katedra Onkologii i Klinika Onkologii Ginekologicznej	183	16	11,44	11,922
28.	Katedra i Zakład Medycyny Społecznej	44	4	11,00	0 + 65,329*
29.	Katedra i Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu	63	8	7,88	4,999
30.	Katedra i Klinika Chirurgii Urazowej i Chirurgii Ręki	26	4	6,50	0,712
		10 233	337		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 30,36

* prace wielośrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ NAUK O ZDROWIU

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Klinika Chorób Serca	1931	15	128,73	313,137
2.	Katedra Fizjoterapii	337	10	33,70	10,034
3.	Zakład Ratownictwa Medycznego	220	5	44,00	9,092
4.	Katedra Ginekologii i Położnictwa	214	8	26,75	13,142
5.	Zakład Dietetyki	107	4	26,75	0,966 + 65,329*
6.	Katedra Pielęgniarstwa Klinicznego	652	25	26,08	30,713
7.	Zakład Nauk Podstawowych	102	5	20,40	4,357
8.	Katedra Zdrowia Publicznego	277	30	9,23	4,631 +163,260*
9.	Katedra Pielęgniarstwa Pediatricznego	20	6	3,33	0
		3860	108		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 35,74

* prace wielośrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY z ODDZIAŁEM ANALITYKI MEDYCZNEJ

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Katedra i Zakład Chemii Fizycznej	334	9	37,11	21,477
2.	Zakład Humanistycznych Nauk Wydziału Farmaceutycznego	150	5	30,00	0
3.	Katedra i Zakład Podstaw Nauk Medycznych	240	9	26,67	9,869
4.	Katedra i Zakład Farmakognozji	279	11	25,36	16,47
5.	Katedra i Zakład Analityki Medycznej	225	9	25,00	20,266
6.	Muzeum Farmacji	93	4	23,25	0
7.	Katedra i Zakład Technologii Leków	200	9	22,22	0,873
8.	Katedra i Zakład Biomedycznych Analiz Środowiskowych	125	6	20,83	3,702
9.	Katedra i Zakład Bromatologii i Dietetyki	178	9	19,78	35,148 + 34,942*
10.	Katedra i Zakład Technologii Postaci Leku	352	19	18,53	3,528
11.	Katedra i Zakład Chemii Nieorganicznej	259	14	18,50	19,158
12.	Katedra i Zakład Chemii Organicznej	216	12	18,00	15,337
13.	Katedra i Zakład Farmakologii Klinicznej	135	9	15,00	6,450 + 80,443*
14.	Katedra i Zakład Biochemii Farmaceutycznej	148	13	11,38	8,463
15.	Katedra i Zakład Chemii Analitycznej	96	9	10,67	8,232
16.	Katedra i Zakład Biologii i Botaniki Farmaceutycznej	132	15	8,80	8,376
17.	Katedra i Zakład Toksykologii	59	7	8,43	1,959
18.	Katedra i Zakład Chemii Leków	99	16	6,19	7,827
19.	Zakład Praktycznej Nauki Zawodu Analityka	33	6	5,50	0,633
20.	Zakład Farmacji Przemysłowej	68	0	–	3,186
		3421	191		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 17,91

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

Ranking na podstawie wartości *Impact Factor*

WYDZIAŁ FARMACEUTYCZNY z ODDZIAŁEM ANALITYKI MEDYCZNEJ

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Katedra i Zakład Bromatologii i Dietetyki	178	9	19,78	35,148 + 34,942*
2.	Katedra i Zakład Chemii Fizycznej	334	9	37,11	21,477
3.	Katedra i Zakład Analityki Medycznej	225	9	25,00	20,266
4.	Katedra i Zakład Chemii Nieorganicznej	259	14	18,50	19,158
5.	Katedra i Zakład Farmakognozji	279	11	25,36	16,47
6.	Katedra i Zakład Chemii Organicznej	216	12	18,00	15,337
7.	Katedra i Zakład Podstaw Nauk Medycznych	240	9	26,67	9,869
8.	Katedra i Zakład Biochemii Farmaceutycznej	148	13	11,38	8,463
9.	Katedra i Zakład Biologii i Botaniki Farmaceutycznej	132	15	8,80	8,376
10.	Katedra i Zakład Chemii Analitycznej	96	9	10,67	8,232
11.	Katedra i Zakład Chemii Leków	99	16	6,19	7,827
12.	Katedra i Zakład Farmakologii Klinicznej	135	9	15,00	6,450 + 80,443*
13.	Katedra i Zakład Biomedycznych Analiz Środowiskowych	125	6	20,83	3,702
14.	Katedra i Zakład Technologii Postaci Leku	352	19	18,53	3,528
15.	Zakład Farmacji Przemysłowej	68	0	–	3,186
16.	Katedra i Zakład Toksykologii	59	7	8,43	1,959
17.	Katedra i Zakład Technologii Leków	200	9	22,22	0,873
18.	Zakład Praktycznej Nauki Zawodu Analityka	33	6	5,50	0,633
19.	Zakład Humanistycznych Nauk Wydziału Farmaceutycznego	150	5	30,00	0
20.	Muzeum Farmacji	93	4	23,25	0
		3421	191		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 17,91

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ LEKARSKI

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Katedra i Zakład Histologii i Embriologii	1097	21	52,24	88,344
2.	Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Zawodowych i Nadciśnienia Tętniczego	725	19	38,16	75,675 + 30,387*
3.	Katedra i Zakład Biochemii Lekarskiej	694	27	25,70	54,846
4.	Katedra i Zakład Fizjologii	413	14	29,50	39,759
5.	Katedra i Zakład Immunologii Klinicznej	255	5	51,00	33,330
6.	Katedra i Klinika Reumatologii i Chorób Wewnętrznych	314	8	39,25	29,021
7.	Zakład Technik Molekularnych	387	9	43,00	26,825
8.	Katedra i Zakład Genetyki	333	14	23,79	24,331 + 20,404*
9.	Katedra i Klinika Chorób Wewnętrznych, Geriatrii i Alergologii	290	19	15,26	24,286
10.	Katedra i Zakład Patomorfologii	233	14	16,64	21,768
11.	I Katedra Pediatrii, Klinika Pediatrii, Alergologii i Kardiologii	203	11	18,45	21,45
12.	Katedra i Zakład Mikrobiologii	397	30	13,23	18,440 +13,319*
13.	Katedra i Klinika Anestezjologii i Intensywnej Terapii	332	17	19,53	18,24
14.	Katedra i Zakład Chemii i Immunochemii	228	12	19,00	17,241
15.	Katedra i Zakład Higieny	287	5	57,40	17,19
16.	Katedra i Zakład Anatomii Prawidłowej	396	13	30,46	15,747
17.	II Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej i Chirurgii Onkologicznej	258	8	32,25	15,608
18.	II Katedra i Klinika Ginekologii i Położnictwa	253	12	21,08	13,443
19.	I Katedra i Klinika Ginekologii i Położnictwa	170	17	10,00	12,781
20.	Katedra Medycyny Sądowej: Zakład Medycyny Sądowej, Zakład Prawa Medycznego	329	15	21,93	12,097
21.	Katedra i Zakład Biofizyki	110	13	8,46	11,531
22.	I Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Endokrynologicznej	221	6	36,83	11,090 +2,032*
23.	Katedra i Zakład Patofizjologii	255	24	10,63	9,567
24.	Katedra i Zakład Farmakologii	208	21	9,90	8,929
25.	III Katedra i Klinika Pediatrii, Immunologii i Reumatologii Wieków Rozwojowego	172	8	21,50	7,586
26.	Samodzielna Pracownia Biofizyki Układu Nerwowego	83	4	20,75	6,986
27.	Katedra Medycyny Ratunkowej i Katastrof	80	9	8,89	4,819
28.	Katedra i Zakład Biologii i Parazytologii Lekarskiej	84	9	9,33	4,801
29.	II Katedra i Klinika Pediatrii, Gastroenterologii i Żywienia	138	6	23,00	3,843
30.	Zakład Humanistycznych Nauk Lekarskich	159	6	26,50	0,982
31.	Katedra i Klinika Neonatologii	32	6	5,33	0,604
32.	Katedra Pedagogiki	46	4	11,50	0
		9182	406		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 22,62

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ LEKARSKO-STOMATOLOGICZNY

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Zakład Patomorfologii i Cytologii Onkologicznej	463	10	46,30	31,977
2.	Klinika Chirurgii Małoinwazyjnej i Proktologicznej	116	2	58,00	7,212
3.	Katedra i Zakład Protetyki Stomatologicznej	216	20	10,80	6,468
4.	Katedra i Zakład Ortopedii Szczękowej i Ortodoncji	221	14	15,79	6,275
5.	Katedra i Zakład Periodontologii	247	9	27,44	5,875
6.	Zakład Chorób Zakaźnych i Hepatologii	159	2	79,50	5,651
7.	Katedra i Zakład Chirurgii Stomatologicznej	205	9	22,78	4,147
8.	Katedra i Zakład Stomatologii Zachowawczej i Dziecięcej	144	20	7,20	3,933
9.	Katedra i Klinika Chirurgii Szczękowo-Twarzowej	80	5	16,00	3,58
10.	Klinika Chirurgii Plastycznej	52	2	26,00	3,534
11.	Zakład Otolaryngologii	70	3	23,33	2,756
12.	Zakład Chirurgii Eksperymentalnej i Badania Biomateriałów	168	9	18,67	2,746
13.	Zakład Anatomii Stomatologicznej	94	3	31,33	1,2
		2235	108		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 20,69

WYDZIAŁ LEKARSKI KSZTAŁCENIA PODYPLOMOWEGO

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Katedra i Klinika Dermatologii, Wenerologii i Alergologii	1052	18	58,44	77,591
2.	Katedra i Klinika Psychiatrii	611	23	26,57	48,54
3.	Katedra i Klinika Transplantacji Szpiku, Onkologii i Hematologii Dziecięcej	537	18	29,83	48,463
4.	Katedra i Klinika Nefrologii Pediatricznej	524	11	47,64	44,177
5.	Katedra i Klinika Chorób Zakaźnych, Chorób Wątroby i Nabytych Niedoborów Odpornościowych	438	13	33,69	41,313
6.	Katedra i Klinika Endokrynologii, Diabetologii i Leczenia Izotopami	641	16	40,06	41,195
7.	Katedra i Klinika Hematologii, Nowotworów Krwi i Transplantacji Szpiku	537	15	35,80	38,267 + 15,282*
8.	Katedra i Klinika Kardiologii	488	11	44,36	36,655 + 6,577*
9.	Katedra i Zakład Medycyny Rodzinnej	679	9	75,44	35,552
10.	Katedra i Zakład Radiologii	562	13	43,23	33,31
11.	Katedra i Klinika Pediatrii i Chorób Infekcyjnych	463	10	46,30	29,629
12.	Katedra i Klinika Chirurgii Przewodu Pokarmowego i Chirurgii Ogólnej	406	11	36,91	27,386
13.	Katedra i Klinika Urologii i Onkologii Urologicznej	267	7	38,14	26,73
14.	Katedra i Klinika Nefrologii i Medycyny Transplantacyjnej	346	16	21,63	18,885
15.	Katedra i Klinika Neurochirurgii	325	8	40,63	18,159
16.	Katedra i Klinika Neurologii	310	18	17,22	17,019
17.	Katedra i Klinika Chirurgii Naczyniowej, Ogólnej i Transplantacyjnej	222	11	20,18	13,782
18.	Katedra i Klinika Pulmonologii i Nowotworów Płuc	200	11	18,18	13,627
19.	Katedra Onkologii i Klinika Onkologii Ginekologicznej	183	16	11,44	11,922
20.	Katedra i Klinika Okulistyki	245	11	22,27	11,388
21.	Katedra i Klinika Chirurgii Serca	201	6	33,50	10,029
22.	Katedra i Klinika Gastroenterologii i Hepatologii	228	12	19,00	9,35
23.	Katedra i Klinika Angiologii, Nadciśnienia Tętniczego i Diabetologii	156	10	15,60	9,023
24.	Katedra i Klinika Chirurgii Klatki Piersiowej	85	2	42,50	7,393
25.	Katedra i Klinika Chirurgii i Urologii Dziecięcej	128	5	25,60	6,844
26.	Katedra i Klinika Otolaryngologii, Chirurgii Głowy i Szyi	129	11	11,73	5,335
27.	Katedra i Klinika Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu	63	8	7,88	4,999
28.	Katedra i Klinika Endokrynologii i Diabetologii Wieku Rozwojowego	137	9	15,22	3,853
29.	Katedra i Klinika Chirurgii Urazowej i Chirurgii Ręki	26	4	6,50	0,712
30.	Katedra i Zakład Medycyny Społecznej	44	4	11,00	0 + 65,329*
		10 189	333		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 30,36

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

WYDZIAŁ NAUK O ZDROWIU

Lp.	Jednostka organizacyjna	Punktacja	Liczba pracowników	Punkty na pracownika	Wartość IF Impact Factor
1.	Klinika Chorób Serca	1931	15	128,73	313,137
2.	Katedra Pielęgniarstwa Klinicznego	652	25	26,08	30,713
3.	Katedra Ginekologii i Położnictwa	214	8	26,75	13,142
4.	Katedra Fizjoterapii	337	10	33,70	10,034
5.	Zakład Ratownictwa Medycznego	220	5	8,15	9,092
6.	Katedra Zdrowia Publicznego	277	30	9,23	4,631 +163,260*
7.	Zakład Nauk Podstawowych	102	5	20,40	4,357
8.	Zakład Dietetyki	107	4	26,75	0,966 + 65,329*
9.	Katedra Pielęgniarstwa Pediatricznego	20	6	3,33	0
		3860	108		

Średnia na Wydziale na 1 pracownika – 35,74

* prace wieloosrodkowe („kontrybutorskie” – wkład pracy ogranicza się tylko do dostarczenia danych)

Opracowała: Monika Świąchowicz 18.03.2015 r.

Po dwóch latach budowy pacjenci trafią do „Przylądka Nadziei”

Wydaje się, że ledwo wmurowano kamień węgielny pod budowę Kliniki Transplantacji Szpiku, Onkologii i Hematologii Dziecięcej – „Przylądek Nadziei”, a tu niebawem przyjdzie ją otworzyć. Profesor Alicja Chybicka, kierownik kliniki, nie kryje zadowolenia. Po dwóch latach od wmurowania kamienia węgielnego do nowej kliniki przy Borowskiej trafią pacjenci. W ramach Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu będzie ona funkcjonowała pod nazwą Ponadregionalne Centrum Onkohematologii Dziecięcej.

– **No i stało się pani profesor. Niepełna dwa lata po wmurowaniu kamienia węgielnego pod „Przylądek Nadziei” są efekty. Nowa klinika jest gotowa, czeka na wyposażenie. Pomieszczenia, mimo że puste, robią wrażenie.**

– Tak się dziś buduje. Osobiście myślałam, że będzie to szybciej. Stało się coś cudnego. Mamy nową klinikę. Wygląda tak pięknie, że ja – widząca wcześniejsze wizualizacje i projekty, będąc w niej ostatnio, muszę przyznać, że mnie zatkało. Jest to chyba najpiękniejsza klinika w Europie. Nie widziałam ładniejszej. Pomijając to, że mamy wyniki takie jakie osiąga się w najlepszych ośrodkach w Europie, to w tej chwili będziemy najlepszą jednostką już pod każdym względem i to nie tylko w Polsce. Tu są fantastyczne warunki. Jest hotel dla rodziców, jest piękny dzienny szpital. Z okien nie widać cmentarza, za to można spojrzeć na piękny park. Nie ma okien poniżej poziomu ziemi. Zrobiony jest plac zabaw dla dzieci, posadzone są drzewka. Będzie bajkowo. Tu jest wszystko przemyślane. Dzieci na pewno będą



się cieszyć. Ich dola, a przede wszystkim dola rodziców zdecydowanie się poprawi, co przecież przekłada się na samopoczucie naszych pacjentów. Ta klinika ma wszystkie dostępne najnowocześniejsze rozwiązania techniczne. Będzie funkcjonowała o wiele sprawniej, lepiej i taniej. To dlatego, że jest wybudowana z energooszczędnych materiałów i ma systemy odzyskiwania energii. Koszty ogrzewania i oświetlenia będą więc dużo niższe. Do dyspozycji mamy 68 łóżek oraz 25 pokoi dla rodziców z dziećmi, co oznacza, że część dzieci, które będą miały chemioterapię będzie mogła u nas przebywać w trybie szpitala dziennego. W praktyce będziemy więc dysponowali prawie setką łóżek. To dwa razy więcej od tego z czym pożegnamy

się na Bujwida. Będziemy dużą kliniką wraz z ponadregionalnym centrum, które tu powstanie. Powstanie tu też pierwszy i jedyny na uczelni pododdział chorób rzadkich. Na razie nie udało się wywalczyć procedur na te choroby. Jak już będą, wtedy będziemy myśleć o utworzeniu oddziału.

– **Przeprowadzka była planowana już na wiosnę.**

– Z różnych względów stało się to niemożliwe. Trwają negocjacje z NFZ, trwają przetargi na wyposażenie. Choćby dlatego, nie można przenieść walczących o swoje życie dzieci, często w stanie zagrożenia życia, do wyposażanych z dnia na dzień pomieszczeń. Tu wszystko musi być na swoim miejscu. Przenosimy się między 14 a 18 września. Jest decyzja

merytoryczna pomiędzy dyrektorami obu szpitali. Z SPSK1 przejdziemy do USK, można powiedzieć, że wracamy na swoje. Przecież kiedyś byliśmy w strukturze tego szpitala. Mając na uwadze przeprowadzkę istotne jest to, że zawsze w klinice mamy około 20 dzieci w ciężkim stanie, których nawet na parę godzin nie można wypisać do domu. Czekają nas więc szybka przeprowadzka tych pacjentów. To wbrew pozorom nie jest takie proste. Już raz to przeżyłam, kiedy w czasie powodzi trzeba było rozwieźć dzieci do kilku szpitali. Wygląda na to, że 14 września, a więc zanim nasi mali pacjenci wprowadzą się do nowej kliniki, odbędzie się jej uroczyste otwarcie. Chcę pokazać premier Kopacz jak powinno wyglądać łóżko przeszczepowe dla małego pacjenta.

– **To będzie duże wydarzenie w historii kliniki.**

– Bardzo się cieszę, że udało się urzeczywistnić wizję budowy nowej kliniki. To było moje marzenie, walczyłam o to wiele lat. Wydawało się, że to się nie uda. Jestem wdzięczna wszystkim, którzy przyczynili się do stworzenia „Przylądka”. Te dzieci walczące o swoje życie zasługują na lepsze warunki. Tu, obok najnowocześniejszego sprzętu, będą je miały. To wszystko dzięki wsparciu wielu darczyńców. Główne środki, 85 mln złotych, pochodzą z Unii Europejskiej. 15 mln z budżetu państwa. Projekt sfinansowała fundacja, która cały czas wspólnie z uczelnią pilnuje przebiegu całej inwestycji, pro-



cedur przetargowych. Łączny koszt tego przedsięwzięcia to 116 mln zł, co oznacza, że owe 16 mln pochodzi od ludzi dobrej woli. To ogromna kwota. Dzięki niej zostanie uzupełnione wyposażenie nowej kliniki. Dlatego na otwarcie chcielibyśmy zaprosić wszystkich darczyńców, dzięki którym, nie pomijając środków budżetowych i unijnych, ta klinika powstała. Chcemy wszystkim darczyńcom podziękować za ich wkład w budowę, dlatego na otwarciu może być nawet tysiąc osób.

– **Klinika, sama w sobie, to spory obiekt tworzący jeden organizm ze szpitalem klinicznym.**

– Wielkim korytarzem jesteśmy wpięci w ten kompleks. Z mojego nowego gabinetu do dyrektora Pobrotyna jest ponad ćwierć kilometra. Najważniejsze jest to, że nasi pacjenci, dzięki temu sąsiedztwu, będą mieli bezpośredni dostęp do całego zaplecza technicznego szpitala. Dzieci na badania przestaną wreszcie jeździć przez całe miasto. Tomograf, rezonans czy laboratoria i lekarze specjaliści, wszystko to będzie na miejscu. Nasz „Przylądek Nadziei” będzie największym i najnowocześniejszym ośrodkiem przeszczepowym dla dzieci w Polsce. Wygodne i duże pomieszczenia, świetnie wyposażone, będą sprzyjać leczeniu małych pacjentów, którym w jednoosobowych salach z łazienką będą mogli towarzyszyć rodzice. To bardzo ważne w leczeniu dzieci, które często spędzają w klinice nawet po kilka miesięcy.

Zakład Nauk Podstawowych Wydziału Nauk o Zdrowiu ma nową salę ćwiczeń

Zakład Nauk Podstawowych Wydziału Nauk o Zdrowiu wzbogacił się o nową salę ćwiczeń. Pomieszczenie znajduje się w wyremontowanej w tym celu części przyziemia budynku Katedry i Zakładu Mikrobiologii przy ul. Chałubińskiego 4, w którym wcześniej były warsztaty. Kierownik Zakładu Nauk Podstawowych prof. dr hab. Irena Choroszy-Król, podkreśliła, że adaptacja tych pomieszczeń do celów dydaktycznych, przeprowadzona po wielkich trudach, była możliwa dzięki wsparciu i pomocy w uzyskaniu funduszy na to przedsięwzięcie od JM Rektora prof. dr. hab. Marka Ziętka, Prorektora ds. Dydaktyki prof. dr. hab. Michała Jelenia oraz Prezesa Fundacji Uniwersytetu Medycznego inż. Wiesława Zawady. Dziekan Wydziału Nauk o Zdrowiu dr hab. Joanna Rosińczuk, prof. nadzw. również udzieliła wsparcia finansowego na



wyposażenie sali w część mikroskopów oraz stołów laboratoryjnych i krzeseł dla studentów.

W uroczystym otwarciu nowej sali ćwiczeń Zakładu Nauk Podstawowych przy ul. Chałubińskiego 4, które odbyło się 6 marca 2015 r., uczestniczyli: Prorektor ds. Dydaktyki prof. dr hab. Michał Jeleń, Dziekan Wydziału Nauk o Zdrowiu dr hab. Joanna Rosińczuk, Prodziekan ds. studentów dr Piotr Karniej oraz przedstawiciele administracji naszej uczelni, których reprezentowali: Zastępca Kanclerza ds. Logistyki mgr Jacek Czajka, Zastępca Kwestora ds. Ekonomicznych i Planowania mgr Elżbieta Oleksak, Starszy Inspektor Robót Budowlanych mgr inż. Jacek Skarul, Inspektor Nadzoru Robót Sanitarnych mgr inż. Danuta Stężycka, Kierownik Działu Aparatury Naukowej mgr inż. Anna Piotrowska, Starszy Specjalista w Administracji

mgr inż. Jacek Jagielski, Kierownik Sekcji Konserwacji i Drobnych Napraw Jerzy Kokociński. Uroczystość otwarcia nowej sali ćwiczeń zaszczyliła swoją obecnością także Kierownik Katedry i Zakładu Mikrobiologii prof. dr hab. Grażyna Gościński. Kierownik Zakładu prof. dr hab. Irena Choroszy-Król wręczyła wszystkim zaangażowanym w remont i wyposażenie nowej sali pamiątkowe dyplomy z podziękowaniami.

W nowej sali ćwiczeń będą prowadzone zajęcia laboratoryjne z mikrobiologii lekarskiej i mikrobiologii żywności. Będą w nich uczestniczyć studenci kierunków: pielęgniarstwo, położnictwo, ratownictwo medyczne oraz dietetyka na studiach I i II stopnia. Dodatkowo zmodernizowano i wyposażono także pomieszczenie z przeznaczeniem na salę seminaryjną dla studentów.

(fot. A. Zadrzywłski)



Konferencja „Beyond Camps and Forced Labour”

W dniach 7–9 stycznia 2015 r. w Imperial War Museum w Londynie odbyła się konferencja „Beyond Camps and Forced Labour: Current International Research on Survival of Nazi Persecution”, będąca piątym już międzynarodowym wydarzeniem w cyklu spotkań badaczy zajmujących się problematyką medycyny i Holocaustu oraz wyniszczającą polityką ludnościową wobec marginalizowanych/wykluczonych grup ludności, zarówno na terenie Niemiec, jak i w państwach okupowanych. Termin „Ocalony” obejmuje zatem wszystkich, którzy w latach 1933–1945 doświadczyli nazistowskich prześladowań ze względów rasowych, politycznych czy ideologicznych i zdołali przeżyć II Wojnę Światową, w tym – obok Żydów, Słowian, Romów – także psychicznie chorych i umysłowo upośledzonych, osoby niepełnosprawne, homoseksualistów, świadków Jehowy, dysydentów politycznych, przymusowych robotników i jeńców wojennych.

W czasie obrad uczestnicy konferencji prezentowali wyniki prowadzonych badań w 21 panelach tematycznych poświęconych m.in.: traumatycznym doświadczeniom wojennym i ich psychologicznym następstwom; skutkom zdrowotnym wojny i powojennym programom rehabilitacji; debacie o odszkodowaniach za utratę zdrowia dla robotników przymusowych, ofiar eksperymentów medycznych, eugenicznej ustawy sterylizacyjnej i nazistowskiej eutanazji; współczesnym zagadnieniom eugeniki i eutanazji; kwestii odpowiedzialności lekarzy niemieckich za zbrodnie medyczne; strategiom pomocy i przetrwania wypracowanym w różnego rodzaju



Dr Kamila Uzarczyk podczas kwerendy archiwalnej obszaru brytyjskiej strefy okupacyjnej w National Archives w Londynie

miejscach wyniszczenia i roli lekarzy-więźniów w organizowaniu pomocy; wysiedleniom i przemieszczeniom ludności oraz medycznym aspektom sytuacji w obozach przejściowych; powojennym programom adopcji osieroconych lub porzuconych dzieci oraz polityce pamięci i upamiętniania, której były poświęcone także wystąpienia gości specjalnych: otwierający konferencję wyśmienity wykład profesor Barbary Kirschenblatt-Gimblett (New York University) pt. „An Architecture of Hope on a Site of Tragedy: Museum of the History of Polish Jews” oraz wykład profesora Nikolausa Wachsmanna (Birkbeck College University of London) pt. „After Liberation – Legacies of the Nazi Concentration Camps”.

Wśród siedmiu uczestników z Polski była też reprezentantka naszej Uczel-

ni – dr Kamila Uzarczyk z Zakładu Humanistycznych Nauk Lekarskich, której wystąpienie „Broken Childhood: Polish Lebensborn Children in Austria” omawiało badania antropologiczno-medyczne oraz testy psychologiczne stosowane w procedurze selekcji dzieci przeznaczonych do germanizacji pod auspicjami organizacji Lebensborn. Ze względu na utajnienie akt Lebensbornu, będące w mocy do 2009 r., tzw. kwestia dzieci Lebensbornu jest po dziś dzień mało znana i brak rzetelnych opracowań naukowych na ten temat. Zagadnienie to – w tym także kwestia wyjaśnienia liczby dzieci, które doświadczyły pobytu w domach Lebensbornu oraz ich powojennych losów – wymaga dalszych badań, toteż prezentacja dr Uzarczyk spotkała się z dużym zainteresowaniem słuchaczy.

Zagadnienia medycyny w czasach nazizmu od wielu lat są przedmiotem badań dr Kamili Uzarczyk. Wyniki swych badań prezentowała ostatnio w Berlinie w ramach konferencji „Medicine in Nazi Germany. Historical Perspectives and Ethical Reflections“ (10. 2014), gdzie przedstawiła wyniki swych badań na temat nazistowskiej

eutanazji dzieci w Jugendpsychiatrische Klinik Loben w latach 1942–1945. Efektem tych spotkań jest zaproszenie do udziału w pracach niemieckiej grupy badawczej „Arbeitskreis zur Erforschung der Geschichte der »Euthanasie« und Zwangssterilisation“ oraz zaproszenie na konferencję organizowaną przez Western Galilee Acade-

mic College w maju 2015 r., poświęconą szeroko rozumianej problematyce medycyny i Holocaustu, obejmującej m.in. zagadnienia eugenicznej polityki ludnościowej i eksterminację psychicznie chorych w Trzeciej Rzeszy jako preludium Zagłady, eksperymenty medyczne i udział lekarzy niemieckich w nazistowskim ludobójstwie.

Lukasz Szleszkowski

W poszukiwaniu Żołnierzy Wyklętych

Odnalezienie miejsca pochówku i identyfikacja szczątków sanitariuszki Danuty Siedzikówny ps. Inka przez pracowników Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej

W dniu 1 marca 2015 r. w czasie obchodów Narodowego Dnia Żołnierzy Wyklętych, w Kancelarii Prezydenta RP odbyła się uroczystość wręczenia not identyfikacyjnych rodzinom ofiar terroru komunistycznego. W czasie uroczystości z udziałem Prezydenta, Instytut Pamięci Narodowej ogłosił identyfikację pięciu ofiar, w tym 17-letniej sanitariuszki Danuty Siedzikówny ps. Inka. W uroczystości uczestniczyli pracownicy Katedry Medycyny Sądowej Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu – antropolog Agata

Thannhäuser i specjalista medycyny sądowej dr Łukasz Szleszkowski, który zaprezentował wyniki badań sądowo-lekarskich.

W dniu 22 maja 2014 r. zostało podpisane przez Instytut Pamięci Narodowej i Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu porozumienie o współpracy w ramach ogólnopolskiego projektu naukowo-badawczego pt. „Poszukiwania nieznanych miejsc pochówków ofiar terroru komunistycznego z lat 1944–1956”. Przed rozpoczęciem badań terenowych, operując się na analizie iden-

tyfikacyjnej danych medycznych stworzono profil poszukiwanej osoby – Danuty Siedzikówny. We wrześniu 2014 r. na Cmentarzu Garnizonowym w Gdańsku, pod chodnikiem na głębokości ok. 50 cm, ujawniono grób ze szczątkami młodej kobiety, straconej przez rozstrzelanie. Analiza porównawcza danych identyfikacyjnych z wynikami oględzin sądowo-lekarsko-antropologicznych, przeprowadzonych przez wyżej wymienionych pracowników naszej Uczelni, pozwoliła na wstępną identyfikację odnalezionych szczątków jako należących z najwyższym prawdopodobieństwem do Inki. Badania genetyczne przeprowadzone w PUM potwierdziły wstępną identyfikację.

Danuta Siedzikówna ps. Inka była sanitariuszką w oddziale 5. Wileńskiej Brygady AK. Aresztowana, mimo brutalnego śledztwa, wykazała niezwykle hart ducha, nie zdradzając miejsca stacjonowania swojego oddziału. Została skazana na karę śmierci i rozstrzelana w gdańskim więzieniu 28 sierpnia 1946 r. Nie podpisała wniosku o ułaskawienie. Ciało nie zostało wydane rodzinie i pochowane w nieznanym miejscu, ujawnionym dopiero we wrześniu 2014 r., dzięki współpracy IPN i UM we Wrocławiu.



Prace na Cmentarzu Garnizonowym w Gdańsku (fot. Krzysztof Szwagrzyk)

Posiedzenie Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia i Opola w Uniwersytecie Medycznym we Wrocławiu

Posiedzenie Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia i Opola odbyło się 17 lutego br. w sali konferencyjnej budynku Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego przy ul. Borowskiej we Wrocławiu. Gospodarzem spotkania był Przewodniczący Kolegium Rektor Uniwersytetu Medycznego prof. Marek Ziętek. Uczelnię reprezentowali również Prorektor ds. Nauki prof. dr hab. Zygmunt Grzebieniak, Prorektor ds. Rozwoju Uczelni prof. dr hab. Jacek Szepietowski.

Przewodniczący gorąco przywitał zaproszonych Gości, wśród których znaleźli się: Wicemarszałek Województwa Dolnośląskiego Ewa Mańkowska, Doradca Prezydenta Wrocławia ds. Współpracy z Uczelniami Wyższymi prof. Tadeusz Luty Prezes Oddziału PAN we Wrocławiu, prof. Andrzej Żelazniewicz Prezes Prezydium Oddziału PAN we Wrocławiu oraz członkowie Kolegium – Rektorzy Wrocławskich i Opolskich Uczelni Wyższych.



Tematem wprowadzającym były założenia systemu ochrony zdrowia obowiązujące od bieżącego roku. Rektor prof. M. Ziętek omówił pozytywne i negatywne aspekty pakietu onkologicznego oraz pakietu kolejkowego.

Spotkanie Kolegium było poświęcone omówieniu organizacji uroczystości uczelnianych w bieżącym roku. Opierając się na wnioskach z ostatniej uroczystości, Rektor prof. M. Ziętek przedstawił propozycję tegorocznej Środowiskowej Inauguracji Roku Akademickiego 2015/2016, która odbędzie się 1 października 2015 r. Zaproponował, aby wzbogacić obchody tego wspólnego święta akademickiego o dodatkowe atrakcje, takie jak: występy chórów, prezentacje i inne formy promocji. Świątowanie rozpoczęłoby się w godzinach popołudniowych, następnie o godz. 16.00 byłoby transmitowane w telewizji uroczyste odśpiewanie „Gaudeamus igitur” na wrocławskim Rynku.

Rektor prof. M. Ziętek zasugerował zorganizowanie wystawy osiągnięć naukowych poszczególnych Uczelni, nawiązujących do obchodów 70-lecia nauki polskiej we Wrocławiu. Podkreślił, że ten dzień ma



być wyjątkowo uroczysty i stać się świętem akademickich szkół wyższych. Organizacją środowiskowej uroczystości mają zająć się biura promocji Uczelni oraz samorządy studenckie, a odpowiedzialność mają ponosić Prorektorzy ds. dydaktycznych. Rektor prof. Marek Ziętek poinformował również Gości, że Uroczysta Inauguracja roku Akademickiego 2015/2016 na Uniwersytecie Medycznym odbędzie się 7 października 2015 r.

Kolejnym tematem było omówienie przygotowań i obchodów 70-lecia nauki w powojennym Wrocławiu. Rektorzy ustalili, że obchody w bieżącym roku przypadają na dzień 13 listopada (piątek) i 15 listopada (niedziela). W piątek odbędzie się Otwarte Posiedzenie Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia i Opola w Auli Leopoldina UW. W niedzielę reprezentanci Uczelni złożą wieńce pod Pomnikiem Martyrologii Profesorów Lwowskich na skwerze prof. Kazimierza Idaszewskiego oraz pod tablicami upamiętniającymi Profesorów Krakowskich przy ul. Sądowej i ul. Kleczkowskiej/Reymonta we Wrocławiu.

Profesor Luty zaproponował, aby obchody 70-lecia nauki w powojennym Wrocławiu odbyły się pod honorowym patronatem Prezydenta RP oraz powołanie Honorowego Komitetu wspierającego tę uroczystość. Kolejną inicjatywą byłoby zorganizowanie koncertu na tę uroczystość. Miasto zadeklarowało wsparcie jego



organizacji. Przypomniawszy również, że obchody 60-lecia odbyły się pod hasłem: Jubileusz 60-lecia polskiego środowiska akademickiego we Wrocławiu. Na uroczystość przybył wówczas Prezydent RP Aleksander Kwaśniewski.

Rektor UP prof. R. Kołacz pochwalił koncepcję i zaproponował powołanie komitetu honorowego pod patronatem Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Zaproponował, aby Miasto sfinansowało koncert, który tradycyjnie odbywa się w Kościele Uniwersyteckim. Uroczystość mogłyby uświetnić wykłady historyczne, przybliżające atmosferę tamtych dni. Nawiązał również do zaproszenia i odznaczenia statuetką żyjących członków Straży Akademickiej lat 1945–1946. Zaproponował

również wystosowanie zaproszenia do Rektorów czterech Lwowskich Uczelni Wyższych na uroczystość obchodów, podczas których zostałyby wręczone wyróżnienia KRUWiO.

Rektor Uniwersytetu Opolskiego prof. Stanisław Nicieja zaproponował montaż wspólnego filmu o początkach Wrocławskich Uczelni, który prezentowałby historię, dorobek, kulturę i naukę, ale przede wszystkim pierwszych wielkich naukowców i członków Straży Akademickiej. Stwierdził, że film powinien odbiegać od politycznych wątków, a skupiać się na dorobku i rozwoju poszczególnych Uczelni w ciągu ostatnich 70 lat. Podkreślił, że emisja filmu powinna być prezentowana w znaczących historycznych kanałach telewizyjnych, tj. TVP Historia lub TVP Polonia, aby dotrzeć do określonego odbiorcy, wzbudzić zainteresowanie okresem budowy powojennego Śląska, siłą polskiej kultury i nauki.

W aktywnej dyskusji Rektorzy omówili kwestie organizacyjne obchodów uroczystości i zgodnie ustalili, że działania te muszą zmierzać do promocji Wrocławia, jako miasta akademickiego.

Na zakończenie spotkania Rektor prof. M. Bojarski nawiązał do Juwenaliów 2015. Zaproponował, aby centralne obchody odbyły się na Polach Marsowych i uczestniczyły w nich wszystkie Wyższe Uczelnie Wrocławskie.

(fot. P. Golusik)



Bogdan Łazarkiewicz

Chirurgia uniwersytecka Krakowa, Lwowa i Wrocławia Wzajemne wpływy

Klinika chirurgiczna przy ulicy Skłodowskiej-Curie 66 we Wrocławiu ma już ponad 120 lat. W budynku tym przez te lata pracowało kilkudziesięciu chirurgów, w tym 15 kierowników klinik, wraz z moją skromną osobą.

Wszyscy mieli większe lub mniejsze osiągnięcia w chirurgii, nauce i dydaktyce, jednak dwa nazwiska zostały wyraźnie wyeksponowane w historii chirurgii. Chodzi tu o profesora **Jana Mikulicza-Radeckiego** (1850–1905), który był pierwszym kierownikiem katedry i kliniki w nowo wybudowanym budynku i funkcję tę pełnił przez 15 lat (1890–1905) oraz profesora **Wiktora Brossa**, pierwszego kierownika Katedry i Kliniki Chirurgii po II wojnie światowej, który kierował nią przez 27 lat (1946–1973). Od wielu lat budynek ten nazywany jest „kliniką Brossa”. Za granicą często pytano mnie o „klinikę Mikulicza”. W jednym odcinku z cyklu artykułów „Moja Akademia” pozwoliłem sobie użyć w tytule „Klinika Mikulicza-Brossa” (Gazeta Uczelniana, maj 2014).

Profesor Wiktor Bross bardzo wysoko cenił dokonania chirurgiczne profesora Jana Mikulicza-Radeckiego. Brał udział w odnalezieniu miejsca Jego wiecznego spoczynku na zrujnowanym po wojnie cmentarzu w Świebodzicach, a wrocławski oddział Towarzystwa Chirurgów Polskich objął opieką ten grób (m.in. nowa tablica). Wśród wielu publikacji dotyczących życia i działalności profesorów J. Mikulicza-Radeckiego i W. Brossa można spotkać rysunek graficzny przedstawiają-



Prof. Jan Mikulicz-Radecki (1850–1905)*

cy powiązanie i wzajemne wpływy chirurgii uniwersyteckiej Krakowa, Lwowa i Wrocławia (prof. Walde-
mar Kozuszek). Profesor W. Bross zamyka ten ciekawy krąg trzech kół zębatach, rozpoczęty przez profesora J. Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu. Każda zębata kolejno symbolizuje chirurgię uniwersytecką wymienionych trzech miast. Na zębatkach tych widzimy jeszcze cztery nazwiska, należące do tego łańcucha chirurgów, a mianowicie prof. Bronisława Kadera, prof. Ludwika Rydygiera, prof. Hilarego Schramma i prof. Tadeusza Ostrowskiego.

Prof. Bronisław Kader (1863–1937) pracował w Klinice u profesora Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu i tu w 1897 r. wyhabilitował się. W 1899 r. objął katedrę chirurgii Uniwersytetu Jagiellońskiego



Prof. Wiktor Bross (1903–1994)

w Krakowie (opisał mięśniopochodny kręcz szyi, wprowadził własną metodę gastrostomii – *modo Kader* i in.).

Prof. Ludwik Rydygier (1850–1920) objął Katedrę i Klinikę Chirurgii w Krakowie w 1887 r. po profesorze J. Mikuliczu-Radeckim



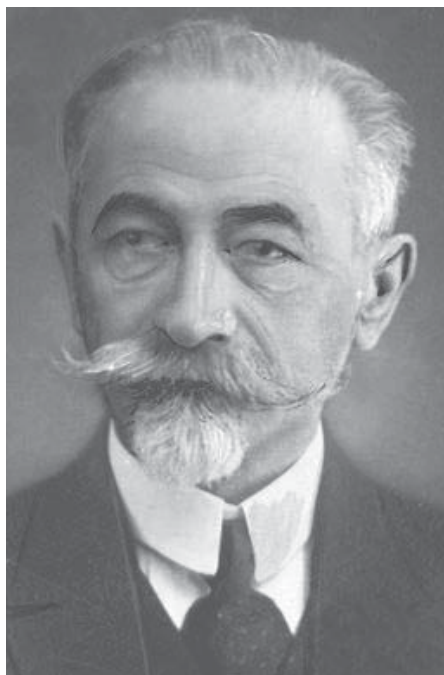
Zazębianie się szkół chirurgicznych
Krakowa, Lwowa i Wrocławia



Prof. Ludwik Rydygier (1850–1920)
(fotografia na metalowej płycie,
Dział Zbiorów Specjalnych UMW)

(który kierował Kliniką Chirurgiczną w Krakowie od 1882 do 1887 r.) i kierował nią przez 10 lat. W 1897 r. przeszedł na Uniwersytet Lwowski, gdzie jako profesor kierował Katedrą i Kliniką Chirurgii do 1920 r. (w swojej prywatnej klinice w Chełmnie nad Wisłą w 1881 r. pierwszy w świecie dokonał wycięcia z pomyślnym wynikiem odźwiernika w chorobie wrzodowej).

Prof. Hilary Schramm (1857–1941) pracował trzy lata w Krakowie (u prof. J. Mikulicza-Radecckiego), a następnie przeniósł się do Lwowa i jako docent Uniwersyte-



Prof. Hilary Schramm (1857–1941)

tu Lwowskiego wykładał chirurgię pediatryczną (na bazie Szpitala św. Zofii). W 1920 r. objął klinikę po prof. Rydygierze (m.in. opisał trzy przypadki wycięcia macicy przez pochwę).

Prof. Tadeusz Ostrowski (1881–1941) pracował w klinice u prof. Ludwika Rydygiera we Lwowie, a w 1932 r. jako profesor zwyczajny objął Katedrę Chirurgii po profesorze Hilarym Schrammie (wykonał m.in. pierwszą w Polsce adrenalektomię). Zamordowany przez hitlerowców wraz z 23 uczonymi Uniwersytetu i Politechniki Lwowskiej na Wzgórzach Wóleckich w nocy 3/4 lipca 1941 r.

Prof. W. Bross (1903–1994) od 1933 r. pracował w klinice we Lwowie u prof. Ostrowskiego. W 1938 r. wyhabilitował się. Wspólnie z prof. Ostrowskim wykonali po raz pierwszy w Polsce lobektomię z powodu rozstrzeni oskrzelowych (1935) i pulmonektomię z powodu raka (1936). W 1946 r. został kierownikiem Katedry i Kliniki Chirurgii Uniwersytetu Wrocławskiego. Pionier i współtwórca polskiej kardiochirurgii (pierwsza w Polsce operacja na otwartym sercu w hipotermii – 1958 r., pierwszy w Polsce zabieg na otwartym sercu w krążeniu pozaustrojowym – 1961 r.).



Prof. Tadeusz Ostrowski (1881–1941)



Prof. Bronisław Kader (1863–1937)



Popiersie prof. J. Mikulicza-Radecckiego
w gabinecie prof. W. Brossa

Prof. Wiktor Bross bardzo wysoko oceniał dorobek naukowy i chirurgiczny prof. Jana Mikulicza-Radecckiego, a w jego gabinecie na honorowym miejscu stało popiersie tego sławnego chirurga.

* Reprodukacja portretu prof. J. Mikulicza-Radecckiego. Portret ten 12.07.1904 r. wraz z dedykacją otrzymał dr Hayari Miyake.

SPROSTOWANIE

W nr. 206 GU błędnie podaliśmy, że na Cmentarzu Świętej Rodziny na Sępolnie znajduje się grób prof. Wincentego Stysia, a nie prof. Kazimierza Sembrata.

Garść refleksji z okazji XXIII Światowego Dnia Chorego – 2015

Światowy Dzień Chorego, który odbywa się nieprzerwanie od 1992 r., mający coraz bardziej charakter wielokulturowy i interdyscyplinarny jest przedmiotem stałych artykułów w naszym piśmie.

W tym roku chciałbym po długim namyśle zwrócić uwagę na wieloaspektowy charakter problemu, a mianowicie na: aspekt biologiczno-medyczny, aspekt psychospołeczny, aspekt religijno-moralny. Opieram się tutaj na znanej Czytelnikom z obiektywnego i interdyscyplinarnego podejścia do problemu Encyklopedii Katolickiej tom III Lublin 1985, s. 232–236.

Aspekt biologiczno-medyczny. Chory organizm traci homeostazę, która umożliwia organizmowi przystosowanie się do zmieniających warunków codzienności. Dzięki postępom medycyny skutecznie zmniejszono śmiertelność noworodków i rodzących kobiet; skutecznie zmniejszono epidemie chorób zakaźnych, podniesiono przeciętną długość życia. Spowodowało to gwałtowny przyrost ludności (w tym starców) z wieloma niekorzystnymi następstwami oraz wzrostem liczby chorób wrodzonych i dziedzicznych.

Aspekt psychospołeczny.

Na psychikę chorego człowieka oddziałuje urazowo każda choroba, zwłaszcza przewlekła, objawy bywają przyjmowane jako sygnały śmierci i z tego powodu chory często przeżywa lęk jako poczucie niepewności własnej egzystencji. Chory aktywizuje lęk, który

pewne osoby, szczególnie o cechach nerwicowych, mogą przeżywać nieustannie. Ze społecznego punktu widzenia choroba wpływa na zmianę wzajemnego stosunku między chorym człowiekiem a grupą zdrowych ludzi. W niektórych przypadkach przewlekłe chory lub niebezpieczny z powodu choroby zakaźnej albo psychicznej staje się wyobcowany ze społeczności.

Warto przy okazji zauważyć, że po raz pierwszy los chorego człowieka za naczelną sprawę społeczną uznało chrześcijaństwo, a miłość bliźniego jest wielokrotnie powtarzana w „Ewangeli” i „Dziejach Apostolskich”. Warto wspomnieć, że chrześcijańskie *caritas* w zainteresowaniu pacjentem jako osobą jest czynnikiem umożliwiającym integrację chorych w społeczeństwie. Ten duch stanowi dziś centralną ideę służby zdrowia.

Aspekt religijno-moralny.

Summa summarum, choroba jest złem fizycznym, stąd rodzi się obowiązek zastosowania profilaktyki oraz leczenia, które jednak nie powinno wykraczać poza możliwości chorego. Przykładowo trudne operacje, kosztowne zabiegi dozwolone i zalecane, chociaż nieobowiązkowe.

Choroba jest zagrożeniem dla duchowego życia człowieka i narusza równowagę współżycia istoty ludzkiej, do której należy np. rodzina. W przypadku chorób społecznych, zwłaszcza wenerycznych, specjalne obowiązki ciążyą na chorym i na lekarzu – za-

pobieganie szerzeniu się choroby i leczeniu jej.

Z okazji XXIII Światowego Dnia Chorego papież Franciszek wy stosował specjalne orędzie, którego tematem były słowa z Księgi Hioba 29.15 „Niewidomemu byłem oczami, choremu służyłem za nogi” (*Oculus fui caeco et pes claudus*), zapraszając do medytacji nad nimi z perspektywy mądrości serca. List ten jest w założeniu skierowany do każdego człowieka, a w pierwszej kolejności do chorych osamotnionych, starszych wiekiem; następnie do tych, którzy w różny sposób opiekują się nimi; zarówno jako wolontariusze, jak i profesjonalni pracownicy służby zdrowia; póki służą lata...

A przecież doświadczenie uczy, że są to ogólnoludzkie, powszechne zagadnienia, z którymi każdy z nas musi się kiedyś zmierzyć. Papież Franciszek we wspomnianym orędziu uczy, że chorzy i cierpiący okazują mądrość serca, gdy na różne cisnące się pytania i rozterki szukają odpowiedzi w Krzyżu Jezusa, najwyższym akcie solidarności Boga z nami, zupełnie darmowym, bezgranicznym i miłosiernym.

Mądrość serca powinna często w sposób cichy, wyrażać się naszym siostram i braciom, aby poczuli się bardziej kochani i umocnieni. (Według Małgorzaty Jędrzejczuk) nasz Dziennik 10.II.2015 r., nr 33 517, s. 9.

O. prof. Jacek Salij – Ojciec św. teść orędzia streścił w 4 tezach: odnosi się do mądrości serca, do

służby bliźniemu, miejsca poza siebie ku bliźniemu, do bycia solidarnym z bliżnim.

Warto też przytoczyć wypowiedź ks. arch. Zygmunta Zimowskiego, przewodniczącego Papieskiej Rady ds. Służby Zdrowia: Jan Paweł II uczył nas swoim przykładem, że drogą świętości może być również doświadczenie choroby. On sam jako święty szlifowany cierpieniem napisał list „O chrześcijańskim sensie cierpienia” (*Salvifici doloris*).

abyśmy cierpiącemu człowiekowi, przez same doświadczenie cierpienia mogli przyjąć i rozwinąć w sobie prawdziwą mądrość serca” (Nasz Dziennik 10 lutego 2015 r., nr 33/517, s. 10). Oczywiście były też obchody nie tylko w katedrach, ale niemal w każdej świątyni w Polsce. Problem uwzględnienia w życiu każdego pracownika służby zdrowia – jak wyważyć obok podstawowej troski to jest *scientia operandi* (sztuki leczenia najszerzej pojętej) z uszanowaniem i realizacją *scien-*

Rodzi się tu pytanie jak z tego dylematu wybrać. Oczywiście, aby iść z postępem medycyny, potrzebne są środki.

Przytaczając autorów sprzed stu lat, gdy była mowa o chorobach jamy brzusznej to nawet wielkie autorytety pisały, że ważne jest przede wszystkim to, co chory mówi, czyli wywiad, a badanie – może mocno powiedziane – jest niczym.

Dzisiaj w dobie postępu medycyny mamy precyzyjne badania zarówno od strony jamy ustnej, od dołu z dostępu do powłok brzusznych, dzięki którym dochodzimy do diagnozy. Zachodzi pytanie jakie są koszty tego postępu i trudno odpowiedzieć na pytanie jak z tego wybrać. Trudno też uprzytomnić sobie, a jeszcze trudniej powiedzieć choremu, że dajemy pomoc każdemu choremu z obowiązku, a ze środków nadzwyczajnych korzystamy na miarę możliwości.

Od problemu tego nie uciekniemy bez względu na to, czy o tym mówimy czy piszemy. Prócz tego nie tylko duchowni, ale i pracownicy służby zdrowia i nauczyciele nie uciekną przed zapotrzebowaniem społecznym, które stawia tym zawodom wyższe wymagania niż innym.

Problem trudny, ale warto o nim przypomnieć choć raz do roku oraz zakończyć stwierdzeniem, aby – obok zdążania z postępem – nie zapomnieć, że leczymy też sercem i miłosierdziem.

Musimy przypomnieć sobie, że bywały okresy w historii medycyny, kiedy problem zasad postępowania wspomnianej *scientia operandi* stawiano niemal na równi ze *scientia principiarum* (problem zasad zarówno zachowania jak i etosu). Dziś też trzeba o tym pamiętać.

Wydaje się, że od tych problemów uciec się nie da, a czasem trzeba zacytować przysłowie „Chory nie szuka lekarza wymownego, ale uzdrawiającego”.



Zdjęcie z Krzyża (Peter Paul Rubens 1577–1640) wg Das Evangelium und seine weltgeschitliche Dedeutung Christus von Herman Schell Mainz 1903, s. 136

Warto też przytoczyć słowa modlitwy „O Maryjo Stolicę Mądrości jako nasza Matka wstawiaj się za wszystkimi chorymi i za tymi którzy się nimi opiekują. Spraw

tia pricipiarum (wiedzą na temat zasad etycznych), o co dopominali się niegdyś koryfeusze medycyny. I o tej *scientia principiarum* często zapominamy.

Serwis informacyjny Biblioteki UMW



I etap przeprowadzki

Informujemy, iż w związku z realizacją I etapu przeprowadzki, w dniach od 30 marca do 17 kwietnia br. Biblioteka UMW będzie czynna w godz. 10–18.

Od 2 marca do 31 maja br. będą niedostępne dla czytelników następujące zasoby:

- czasopisma drukowane wydane do 2004 roku włącznie;
- książki z magazynów przy ul. Parkowej 11 (wypożyczalnia) z zakresów sygnatur: 1–139 999, 305 000–306 811, 400 000–406 269;
- książki z Filii nr 3 (ul. Bartła) z zakresu sygnatur WZP 1–WZP 10 999.

Z dniem 16 marca została zamknięta Filia nr 3 (Biblioteka Wydziału Nauk o Zdrowiu). Aktualnie trwają prace związane z włączaniem księgozbioru do zbiorów Biblioteki Głównej. Książki wypożyczone w Filii należy zwracać w Wypożyczalnię Biblioteki Głównej (ul. Parkowa 11).

Nowa baza w dostępie testowym od 23 marca

Reaxys to wyjątkowe połączenie obszernej bazy danych, o strukturze zgodnej z zasadami chemii oraz funkcji, które umożliwiają elastyczne

tworzenie zapytań, a także tworzenie planów syntez, raportów, szczegółowych przeglądów literatury i nie tylko. Zawiera odpowiedzi na wiele pytań dotyczących chemii.

- Czy dany związek organiczny, nieorganiczny lub metaloorganiczny istnieje?
- Co wiadomo o tym związku? Czy znamy jego strukturę, właściwości i reakcje w jakie wchodzi?
- Jak mogę uzyskać ten związek? Powinienem go kupić czy może sam otrzymać?
- Kto jeszcze pracuje nad tym związkiem lub takim typem reakcji?

Reaxys pobiera strukturę chemiczną oraz informacje o właściwościach z artykułów znajdujących się w naj-

- 500 milionów opublikowanych danych eksperymentalnych,

Dane w tej unikatowej kolekcji pochodzą z:

- 16 000 czasopism związanych z chemią,
- 130 przedmiotów tematycznych – więcej niż w jakimkolwiek innym rozwiązaniu,
- przeszło 240 lat badań (1771 – obecnie).

Elastyczne formułowanie zapytań

Na stronie głównej Reaxys można wybrać jedną z trzech kategorii wyszukiwania: literatura, reakcje oraz związki, nazwy i wzory. Można dowolnie dostosować okno wyszukiwarki do swoich potrzeb; wprowadzać zarówno tekst jak i wzór czą-



ważniejszych czasopismach, patentach i rozdziałach książek. Trzonem bazy jest obszerny zestaw literatury, wybranej ze względu na jej rzeczowość. Dodatkowo wybrano 16 tysięcy tytułów z bardzo szerokiego zakresu czasopism, książek oraz materiałów konferencyjnych, poświęconych tematom spokrewnionym z chemią, dzięki czemu uzyskano pełny obraz stanu wiedzy. Aby ułatwić wyszukiwanie, wszystkie informacje są skatalogowane i zorganizowane w sposób zgodny z taksonomią typową dla chemii.

Baza Reaxys zawiera:

- 55 milionów związków organicznych, nieorganicznych i metaloorganicznych,
- 36 milionów reakcji chemicznych,

steczki, a także wskazać 500 różnych pól wyszukiwania, zgrupowanych w 130 kategorii tematycznych, które zawierają pojęcia takie jak m.in.: dane fizykochemiczne, widma, dane termodynamiczne, elektrochemiczne czy też magnetochemiczne.

Można ponadto skorzystać z **Formula Builder** – narzędzia ułatwiającego wyszukiwanie związków nieorganicznych i metaloorganicznych, w oparciu o układ okresowy pierwiastków.

Nowe sposoby na znalezienie odpowiedzi – Ask Reaxys oraz Reaxys Tree

Ask Reaxys pozwala przeszukiwać bazę w taki sam sposób, jak w każdej z popularnych wyszukiwarek internetowych. Dzięki temu można łatwo

odnajdywać całe frazy oraz pojęcia. Odpowiedni algorytm rozpozna kontekst zapytania i zwróci odpowiedź w najbardziej odpowiedniej postaci (np. dokumenty, plany syntezy, substancje i ich właściwości).

Reaxys Tree obrazuje taksonomię bazy Reaxys i pozwala na przeglądanie jej zasobów w sposób pozwalający na połączenie pozornie niezwiązanych ze sobą aspektów chemicznych.

Narzędzie do planowania syntezy wraz z linkami do informacji handlowych

Reaxys AutoPlan błyskawicznie wyszukuje kilka alternatywnych ścieżek syntezy dla pożądanego związku. Posiada on dostęp do informacji zawartych w bazach eMolecules, Accelrys ACD oraz PerkinElmer ChemACX, dzięki czemu wskazuje również możliwości zakupu potrzebnych reagentów.

Narzędzia do oceny wyników wyszukiwania

Porównując wyniki w Reaxys Analysis View można samemu wybrać kryteria analizy, odkryć, którzy badacze lub które jednostki badawcze są aktywne w określonym polu badań, posortować wyniki w zależności od wydajności reakcji, ocenić wybrane katalizatory lub rozpuszczalniki dla danej klasy reakcji.

Dziel się wynikami swoich poszukiwań ze swoją organizacją

Aby ułatwić dzielenie się wynikami swoich poszukiwań ze współpracownikami, Reaxys Report umożliwia dodawanie adnotacji i eksportowanie wyników wyszukiwania oraz ścieżek syntezy.

Reaxys jest także kompatybilny z elektronicznymi notatnikami laboratoryjnymi (Electronic Lab Notebook) od największych dostawców, takich jak Accelrys, Perkin Elmer oraz IDBS.

Reaxys Structure Flat File pozwala na zintegrowanie bazy Reaxys z wykorzystywanym systemem obliczeniowym indywidualnym lub instytucji. Istnieje również Application Programming Interface, który pozwala na rozwijanie aplikacji badawczych poświęconym związkom chemicznym lub reakcjom, dzięki czemu można w wysoce spersonalizowany i skuteczny sposób poszukiwać potrzebnych informacji.

Reaxys może być całkowicie zintegrowany z Reaxys Medicinal Chemistry, co pozwoli na zgłębianie informacji o zależnościach między związkami chemicznymi, proteinami oraz danymi o bioaktywności. Jeśli posiada się dostęp do obu rozwiązań, można korzystać z nich w ramach jednego interfejsu. (Więcej informacji na stronie: <http://elsevier.com/reaxys>).

(oprac. P. Gołkiewicz)

Justyna Seliga

Zakończenie realizacji projektu pn. „Zintegrowany System Zarządzania Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu”

W okresie ostatnich miesięcy nasza Uczelnia przechodziła proces głębokich zmian, mających na celu usprawnienie jej funkcjonowania i utwierdzenie jej wiodącej pozycji wśród uniwersytetów medycznych w kraju. Jednym z kluczowych elementów generujących te zmiany była realizacja projektu pn. „Zintegrowany System Zarządzania Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu”. Projekt ten był współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego

Funduszu Społecznego. W czasie realizacji projektu opracowano rozwiązania, które w rezultacie staną się ważnym elementem codziennej pracy na Uniwersytecie Medycznym we Wrocławiu. Od wdrożonych nowoczesnych rozwiązań informatycznych, przez zdobytą w czasie szkoleń kadry kierowniczej wiedzę i wyminę doświadczeń, a także wdrożone nowe modele jakości kształcenia, zarządzania majątkiem i zasobami ludzkimi, powstał nowy obraz Uczelni.

Jako zespół projektowy, głęboko wierzymy, że wprowadzone przez nas zmiany przyczynią się do poprawy warunków pracy i współpracy w naszej Uczelni.

W imieniu swoim i pracowników zaangażowanych w realizację projektu, serdecznie dziękuję Państwu za zainteresowanie oraz za wsparcie i cenne uwagi. Osobiście dziękuję także członkom zespołu projektowego za współpracę i serdeczną atmosferę.

Studenci w akcji

W poprzednim numerze Gazy Uczelnianej rozpoczęliśmy cykl artykułów o inicjatywach z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki chorób, których realizacji podjęli się studenci Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu zrzeszeni w organizacjach studenckich. Wspominaliśmy o wielu akcjach edukacyjnych zrealizowanych przez IFMSA-Polnad Oddział Wrocław, SKN Promotorzy Zdrowia oraz wrocławski oddział „Młodej Farmacji”.

Tym razem przyglądamy się działalności SKN Promocji Zdrowia i Profilaktyki Chorób, którego opiekunem jest dr n. med. Iwona Pirogowicz. Koło naukowe angażuje się w organizację wydarzeń i akcji, które są zgodne z tematyką epidemiologiczną realizowaną



Akcja PTSS we wrocławskich przedszkolach (fot. PTSS Wrocław)



Święta pod znakiem Zdrowia (fot. PTSS Wrocław)

przez Katedrę i Zakład Higieny. W ostatnim czasie nasze działania były ukierunkowane przede wszystkim na higienę jamy ustnej. Podczas I Wrocławskiego Kiermaszu Medycznego, członkowie naszego koła wykonywali bezpłatne przeglądy stomatologiczne. Dla każdej osoby, która odważyła się zasiąść na fotelu dentystycznym był przeznaczony upominek od firmy Colgate. Zorganizowaliśmy ponadto już po raz kolejny warsztaty w Zespole Szkół Budowlanych przy ul. Grabiszyńskiej. Ich celem było zapoznanie młodzieży z etiologią próchnicy, właściwą dietą, instruktażem higieny jamy ustnej oraz współdziałania środowiska na zdrowie człowieka – zaznacza Dominika Ceglecka, przewodnicząca SKN

Promocji Zdrowia i Profilaktyki Chorób UMW. Pod koniec listopada byliśmy współorganizatorami konferencji pt. „Promocja zdrowia i profilaktyki chorób od dziecka do wieku podeszłego” skierowanej do dolnośląskiej społeczności lekarskiej. W grudniu nasze SKN brało czynny udział w wydarzeniu „I KNOW HIV > AIDS” oraganizowanego przez Think Healthy, polegający na promowaniu wiedzy na ww. temat – dodaje Dominika Ceglecka.

Godne uwagi są także akcje organizowane przez Polskie Towarzystwo Studentów Stomatologii Oddział Wrocław. Wspólnie z „Klubem Wiewiórki”, strukturą wchodzącą w skład Polskiego Czerwonego Krzyża, zorganizowaliśmy wiele akcji profilaktycznych w kilku wrocławskich przedszkolach. Podczas tej akcji dzieci poprzez gry i zabawę nauczyły się jak właściwie dbać o higienę jamy ustnej. Zorganizowane pogadanki, pokazy na modelach oraz drobne upominki w myśl przysłowia: „czego Jaś się nie nauczy, tego Jan nie będzie umiał”, przyczyniały się do utrwa-



Warsztaty w Zespole Szkół Budowlanych (fot. Joanna Molęda)

lania poprawnych nawyków prozdrowotnych już od najmłodszych lat. – opowiada Natalia Grychowska z PTSS Wrocław. Studenci stomatologii wzięli także udział w akcji „Święta pod znakiem Zdrowia”, której przyświecała misja: „poszerzenie grona maluchów, które wiedzą jak prawidłowo dbać o ząbki”,

a także wspierali akcję pn. „Szpital Pluszowego Misia”.

Składamy serdeczne gratulacje wszystkim studentom, którzy aktywnie działają na rzecz zdrowia lokalnej społeczności. Czekamy na kolejne niesztampowe inicjatywy z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki chorób.

Aktualności

Powołania dr Aleksandry Lewandowicz-Uszyńskiej

Dr Aleksandra Lewandowicz-Uszyńska została powołana na Przewodniczącą Państwowej Komisji Egzaminacyjnej w dziedzinie pediatrii oraz została zaproszona do członkostwa w Radzie Naukowej czasopisma „Standardy Medyczne Pediatria”.

Dr Dominik Krzyżanowski Przewodniczącym Państwowej Komisji Egzaminacyjnej w dziedzinie pielęgniarstwa onkologicznego

Dr Dominik Krzyżanowski – kierownik Zakładu Medycznych Nauk Społecznych na Wydziale Nauk o Zdrowiu został powołany przez Ministra Zdrowia na Przewodniczącą Państwowej Komisji Egzaminacyjnej w dziedzinie pielęgniarstwa onkologicznego.

Pomóżmy chorym na chorobę Alzheimera!

Fundacja Alzheimerowska we Wrocławiu uruchomiła program pomocy chorym na chorobę Alzheimera. Pomoc Fundacji polega na całkowitej lub częściowej odpłatności za leki dostępne na rynku, zalecane przez lekarzy specjalistów osobom z chorobą Alzheimera, którym warunki materialne nie pozwalają na zakup leków. Pomoc ta dotyczy następujących preparatów: Rivastigminy w plastrach oraz Memantyny w wersji oryginalnej. Liczba osób objętych pomocą zależy od uzyskanych środków finansowych Fundacji. Środki te, Fundacja uzyskuje z odpisu 1% od podatku przekazywanego przez darczyńców. Fundacja posiada KRS 00 00 14 69 40.



FUNDACJA ALZHEIMEROWSKA
Organizacja Pożytku Publicznego
50-367 Wrocław ul. Pasteura 10
www.info.am.wroc.pl/alzheimer
tel. 71 784 15 85

CHOROBA ALZHEIMERA
problemem XXI wieku.

Prosimy o przekazanie **1%** podatku przy wypełnianiu rocznego zeznania podatkowego, podając nazwę naszej Fundacji oraz nasz

KRS 00 00 14 69 40

Za każdą pomoc dziękujemy w imieniu osób dotkniętych chorobą Alzheimera.

PKO-BP I/O Wrocław

45 1020 5226 0000 6802 0019 1130

ZARZĄD FUNDACJI ALZHEIMEROWSKIEJ

“Człowiek jest tyle wart, ile pomoże innym.”



Wspomóż Fundację!

Choroba Alzheimera może dotknąć każdego. Dalszy rozwój Ośrodka Alzheimerowskiego im. ks. Kardynała Henryka Gulbinowicza w Ścinawie szansą dla chorych i rodzin pacjentów.

TEL. DO OŚRODKA: 76 849 16 65

Szczegółowe informacje o warunkach udzielenia pomocy można uzyskać telefonicznie pod numerem 71/7841585 od poniedziałku do piątku w godz. od 8.30 do 10.00 oraz na stronie internetowej: www.info.am.wroc.pl/alzheimer.

Fundacja nasza zwraca się do P.T. Czytelników z gorącą prośbą o wsparcie w leczeniu chorych na chorobę Alzheimera znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji materialnej.

Za Zarząd Fundacji – prezes mgr inż. Jan Konarski

Habilitacje i doktoraty

Uchwałą Rady Wydziału Nauk o Zdrowiu 17 lutego 2015 r. stopień naukowy doktora nauk medycznych w dyscyplinie medycyna specjalność kardiologia uzyskali:

- lek. med. Martyna Olesińska: „Parametry próby spiroergometrycznej – wartość prognostyczna zmian w czasie u pacjentów z przewlekłą skurczową niewydolnością serca”,
- lek. med. Piotr Niewiński: „Ocena odpowiedzi odruchowej z chemoreceptorów obwodowych ze skurczową niewydolnością serca”.

Uchwałą Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego 18 lutego 2015 r. stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk medycznych w dyscyplinie medycyna uzyskali:

- lek. Karolina Kopeć-Pyciarz: „Zastosowanie autofluorescencji skórnej w ocenie ryzyka sercowo-naczyniowego u chorych na łuszczycę”,
- lek. Marek Maślicki: „Wpływ leków antyarytmicznych na wielkość energii elektrycznej użytej do skutecznej kardiowersji migotania przedsionków”,
- lek. Katarzyna Gniewek: „CD80, MMP-2, MMP-9, TIMP-1, TIMP-2 i suPAR- użyteczność markerów uszkodzenia podocyta w ocenie aktywności kłębuszkowych zapaleń nerek”.

Uchwałą Rady Wydziału Lekarskiego 26 lutego 2015 r. stopień naukowy doktora uzyskał:

- mgr Andrzej Bożydar Janus: „Wpływ skleroterapii na wybrane parametry homeostazy krwi”.

Uchwałą Rady Wydziału Lekarskiego Kształcenia Podyplomowego 11 marca 2015 r. stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk medycznych w dyscyplinie biologia medyczna uzyskała:

- mgr Marcelina Żabińska: „Rola komórek T-regulatorowych oraz Th17 w mediowaniu reaktywności autoimmunologicznej u pacjentów z toczniowym zapaleniem nerek”.